

FORO

SUR

La multifuncionalidad de la agricultura

Raúl Compés

Ganadería europea

Juan Carlos Rodríguez

Sierra Mágina: mucho más que un buen aceite

Democracia y Nuevas Tecnologías

Manuel Sanromá

Telecentros: el lado social de internet

Pablo Priesca

Entrevista

Paulino Plata

“La agricultura de los países del Este no compite con la andaluza”



Revista de Desarrollo Rural. Otoño 2001

Desarrollo rural

El paisaje

Ramón Ortiz Benjumea

La participación de las mujeres

Alicia Langreo e Isabel Benito

El sector forestal

José Antonio Mansilla



LA FOTOGRAFÍA

Una montaña al norte de Córdoba o al sur de Ciudad Real.

Los objetivos de la Asociación para el Desarrollo Rural de Andalucía

El desarrollo rural es un marco de referencia para corregir desequilibrios sociales y territoriales, mejorar las estructuras y promover el nacimiento de nuevas actividades, potenciar los sectores tradicionales, coordinar todas las inversiones y actuaciones en el medio rural, y apostar decididamente por valorar la cultura de emprendedores" (*Compromiso por el Mundo Rural*).

Hace ocho años, la Asociación para el Desarrollo Rural de Andalucía (ARA) se constituyó en un intento de gestionar coordinadamente y transferir las experiencias y conocimientos entre los Grupos de Desarrollo Rural (GDR) –hoy Asociaciones para el Desarrollo Rural (ADR), sin ánimo de lucro– que empezaban a trabajar con una filosofía innovadora de participación y enfoque "desde abajo hacia arriba" con intervención de los agentes públicos y privados sociales, económicos y culturales.

Desde un principio, los Grupos de Desarrollo trataron de detectar recursos endógenos en el mundo rural, no basados exclusivamente en la agricultura y la ganadería, favoreciendo la diversificación económica como medio para complementar rentas, crear y consolidar nuevos puestos de trabajo. En definitiva, generar riqueza en el medio rural en un intento de fijar la población en su entorno natural.

Los tres grandes objetivos que han guiado a ARA durante estos años han sido:

- Servir de interlocución entre cuantas entidades e instituciones de carácter público y privado intervienen directa o indirectamente en el desarrollo rural de Andalucía
- Apoyar a cuantas estructuras organizadas llevan a cabo su trabajo en favor del desarrollo rural de nuestra Comunidad
- Fomentar la participación, cooperación y conocimiento de los agentes implicados en el mundo rural sobre este nuevo enfoque de desarrollo económico y social.

Este proceso ha llevado a que actualmente ARA esté constituida por **50 ADR** cuyas actuaciones inciden aproximadamente en el **50% de la población andaluza**, el **85% de los municipios andaluces** y el **90% de la superficie total de nuestra Comunidad Autónoma**.

Este importante cambio ya lo ponía de manifiesto a esta misma revista el Presidente de la Junta de Andalucía, Manuel Chaves, al declarar que "el medio rural andaluz ha experimentado en las últimas décadas un cambio sin precedentes. (...) La propia dinámica social y económica de los últimos años está generando una serie de transformaciones que juegan claramente a favor del espacio rural andaluz. Así, por ejemplo, la demanda de productos y servicios de mayor calidad, el creciente consumo de la dieta mediterránea o las nuevas exigencias medioambientales constituyen elementos que otorgan importantes valores añadidos a la agricultura. En respuesta a las mismas está aflorando, además, una muy deseable diversificación económica, con la incorporación de sectores tradicionalmente ajenos al espacio rural como la industria o el turismo".

Un buen ejemplo de este cambio es "Tierra Sur", que se ha convertido en muy pocos años –nació en el invierno de 1997– en referencia para este sector a nivel nacional e internacional. Esta publicación surgió como vehículo para fomentar el debate y confrontar el mayor número posible de ideas, iniciativas y experiencias sobre las metas del desarrollo rural entre las ADR y los agentes implicados en el mismo y, ese mismo espíritu, aún perdura. Pero es necesario adaptarse a los tiempos, evolucionar acorde con las necesidades y peticiones de nuestros lectores. Y una de las necesidades con que han tropezado las ADR durante estos últimos años es el escaso conocimiento que la sociedad tiene de las mismas. En las propias comarcas, muchos agentes (económicos, sociales, culturales, responsables políticos, etc.) e incluso ciudadanos de a pie desconocen lo que las ADR pueden hacer por ellos, así como las importantes ayudas públicas que gestionan. "Tenemos que poner esto en valor ante la sociedad", ha reclamado el Consejero Paulino Plata. De ahí que la nueva Junta Directiva de ARA no sólo haya decidido apostar por la continuidad de "Tierra Sur", sino convertirla en vehículo idóneo que ofrezca respuesta a esas necesidades.

Difusión, Información y Formación son tres ejes –sin olvidar otros como la Coordinación, la Promoción, la Cooperación y la Investigación– que esta nueva Junta Directiva se ha propuesto como objetivo a medio plazo. Para ello ARA ha firmado diversos Convenios –por ejemplo, con la Consejería de Agricultura y Pesca de la Junta de Andalucía– y negocia otros nuevos –con las seis Cajas de Ahorros Andaluzas– para dar a conocer en nuestras provincias todo lo que se hace y se puede hacer por el mundo rural.

En esta labor *Tierra Sur* debe desempeñar un papel estelar. Del esfuerzo de todos depende el buen resultado de esta difícil empresa.

Alicia Agudo Pérez, Presidenta de ARA

**Edita:**

ARA
(Asociación Para el Desarrollo Rural de Andalucía)
Avda. San Francisco Javier, 22.
Edif. Hermes 405.
41018 Sevilla
Tel. 954 65 99 82
Fax 954 65 99 60
ara@andaluciarural.org
http: www.andaluciarural.org

Presidente

Antonio Perales Pizarro

Consejo de redacción

Ángel Rodríguez de la Borbolla y Camoyán
Antonio Sánchez Villaverde
Diego Navarrete Tiscar
Enrique González Peralbo
Félix Soto Pérez
Jaime Castro Romero
Jesús Serrano Pardo
José Ángel Cifuentes Lozano
José Díaz García
José Dorado Alé
José Lancha Aranda
José Luis Sánchez Teruel
Juan Antonio Pérez Únquiles
Juan Coronel Martín
Juan Manuel Fernández Serrano
Luciano Caballero Padilla
Pedro Pacheco Herrera

Director

José María Sánchez-Robles

Asesores

Juan Carlos Díaz
Juan Manuel Marqués
Gonzalo Sáenz de Miera

Diseño

Indigo

Impresión

Gráficas Muriel

Depósito legal

D.L.M. 979-98

S U M A R I O

10



14



20



22



31



OPINIÓN

5 Raúl Compés López

La multifuncionalidad de la agricultura.
¿Estrategia negociadora o nuevo fundamento de la política agraria?

DESARROLLO RURAL

10 Alicia Langreo e Isabel Benito

La participación de las mujeres en el desarrollo rural

14 Juan Carlos Rodríguez

Ganadería europea: La calidad tiene un precio

18 Carmen Sillero

Iniciativa Rurale

ENTREVISTA

20 Paulino Plata

“La agricultura de los países del Este no compite con la andaluza”

DOCUMENTOS: NUEVAS TECNOLOGÍAS

22 Proyecto mimbre: Una red telemática rural andaluza

Pablo Priesca Balbín

24 Telecentros: El lado social de internet

Manuel Sanromá

28 Democracia y nuevas tecnologías

COMARCAS

31 Sierra Mágina: Mucho más que un buen aceite

MEDIO AMBIENTE

Joaquín Santaella

34 Estuario del Guadalquivir, flamante sede para las aves del Estrecho

Ramón Ortiz Benjumea

36 El paisaje, desde Estepa

José Antonio Mansilla

38 La nueva política forestal de la Unión Europea**43 AGENDA**

Cursos, congresos, ferias y convocatorias

45 GRUPOS DE DESARROLLO RURAL DE ANDALUCÍA

Direcciones

La multifuncionalidad de la agricultura: ¿estrategia negociadora o nuevo fundamento de la política agraria?

Multifuncionalidad es el concepto de moda en el ámbito de la política agraria. Acuñado y definido por primera vez en la cumbre de Río de 1992, fue aceptado por la UE en 1997, y desde entonces ha adquirido un protagonismo inusitado en todos los foros internacionales en los que se debate el futuro de la agricultura. Habiendo consenso en su definición, las reacciones que suscita son diametralmente distintas entre unos países y otros. Unos lo ven como una fuente de legitimidad para poder seguir transfiriendo recursos al sector agrario, mientras que otros consideran que no es más que la última excusa para seguir protegiendo sectores ineficientes y, consecuentemente, el último muro que hay que derribar para conseguir un mercado internacional más libre. En este artículo se pretende explicar su significado, las posiciones que genera y su trascendencia.



J.M.S.R.

Raúl Compés López
Universidad Politécnica de Valencia

no se han definido
todavía objetivos
multifuncionales de
forma precisa, lo que
hace prácticamente
imposible diseñar una
política multifuncional

Concepto y análisis económico de la multifuncionalidad

Tradicionalmente se ha considerado que la principal función de la agricultura es la de *producir alimentos y fibras*. La agricultura ha sido así el sector estratégico que ha evitado a una porción creciente de la población, sobre todo en la segunda mitad del siglo XX, el cumplimiento de la sombría profecía de Malthus. Pero en esta parte privilegiada del mundo, en la que las crisis alimentarias son felizmente cosa del pasado, los ciudadanos valoran cada vez más otras funciones de la actividad agraria. En efecto, la actividad de los agricultores y los ganaderos conforma el *paisaje agrícola*, *conserva el medio ambiente y la diversidad de especies*, contribuye al mantenimiento del *mundo rural* y, finalmente, garantiza la disponibilidad de *alimentos*. En con-

junto, todas estas funciones, si bien no realizadas expresamente por los agricultores, definen el carácter multifuncional de la agricultura y generan un tipo peculiar de bienes para los que no existe mercado. La aportación de la agricultura a la sociedad es pues mayor que el valor de los alimentos que produce.

Las funciones no alimentarias de la agricultura son consideradas *externalidades* por la teoría económica. Una actividad económica genera externalidades, positivas o negativas, cuando tiene un impacto social que trasciende de su ámbito privado sin que se produzca ningún tipo de transacción entre el que la realiza y el afectado. En el área del medio ambiente es donde mejor se aprecia el efecto externo de la actividad agraria. Por un lado, la contaminación de las aguas subterráneas



Todas las funciones no alimentarias de la agricultura están incluidas en los aspectos no comerciales aceptados por la OMC, lo que en un principio supone que la OMC da cobertura a las medidas destinadas a protegerlas, aun cuando puedan tener algún efecto negativo sobre el comercio

por un empleo excesivo de nitratos es un efecto externo negativo, ya que origina un coste a los consumidores o productores que se abastecen de ese pozo. Por otro, el paisaje modelado por la agricultura es un efecto externo positivo, porque ofrece una satisfacción estética y cultural a cualquier ciudadano que lo contemple. Cuando existe una externalidad negativa, las empresas producen demasiado, porque el precio al que venden sus productos no incluye el coste social que provocan. Cuando es positiva, lo que ocurre es que producen demasiado poco, porque el precio que perciben no refleja el valor que tiene para los consumidores los otros bienes que generan. En estas circunstancias, la intervención del Estado, aunque no es el único remedio, está generalmente aceptada, normalmente por medio de impuestos y subvenciones.

Algunos de los efectos externos de la actividad agraria tienen la propiedad de ser *bienes públicos*. En contraposición a un *bien privado*, se dice que un bien es público cuando el consumo de una persona no reduce el de otra y cuando no es posible excluir o limitar a nadie del uso del bien. De nuevo el paisaje rural conformado por la actividad agraria es un buen ejemplo de bien público: la observación y disfrute por parte de un ciudadano no impide el disfrute de otros, y es prácticamente imposible cobrar entrada para ver el espectáculo. Cuando estas propiedades concurren en un bien, es muy difícil que pueda ser suministrado eficientemente por el sector privado de la economía. Sólo con pensar en la práctica imposibilidad de cobrar al beneficiario del bien, es suficiente para entender la necesidad de que intervenga el Estado, subvencionando su producción o bien suministrándolo directamente.

En el caso de las funciones de garantizar los aprovisionamientos y mantener el medio rural existe más controversia sobre la naturaleza del efecto externo positivo y sus atributos de bien público. En cualquier caso, está bastante extendida la opinión de que, a la vez que produce alimentos, la agricultura produce otros bienes no alimentarios y que, si se deja a merced de los mercados en los países donde los costes de producción son muy elevados, los procesos de reestructuración y ajuste que seguirían harían muy difícil su provisión en las cantidades deseadas por los ciudadanos.

En la práctica, el diseño y justificación de cualquier tipo de medida destinada a garantizar la producción de bienes no-alimentarios se enfrenta a otro problema. Se trata de la necesidad de cuantificar los beneficios externos de la actividad agraria, como quiera que no existe un mercado para ellos, tampoco se dispone de precios, lo que obliga a descubrir el valor subjetivo que tienen para los ciudadanos. En estos momentos, son varios los países que están realizando este tipo de valoraciones. Una de las técnicas utilizadas es el análisis coste-beneficio.

Las discrepancias que suscita la multifuncionalidad no se limitan al ámbito teórico ni a los problemas de cálculo. Las cuestiones más controvertidas se refieren a la forma de asegurar la producción de los bienes no alimentarios, ya que algunas de las medidas que se barajan tienen un gran impacto en los intercambios comerciales y afectan, por tanto, al proceso liberalizador iniciado en 1995.

La multifuncionalidad y la liberalización del comercio

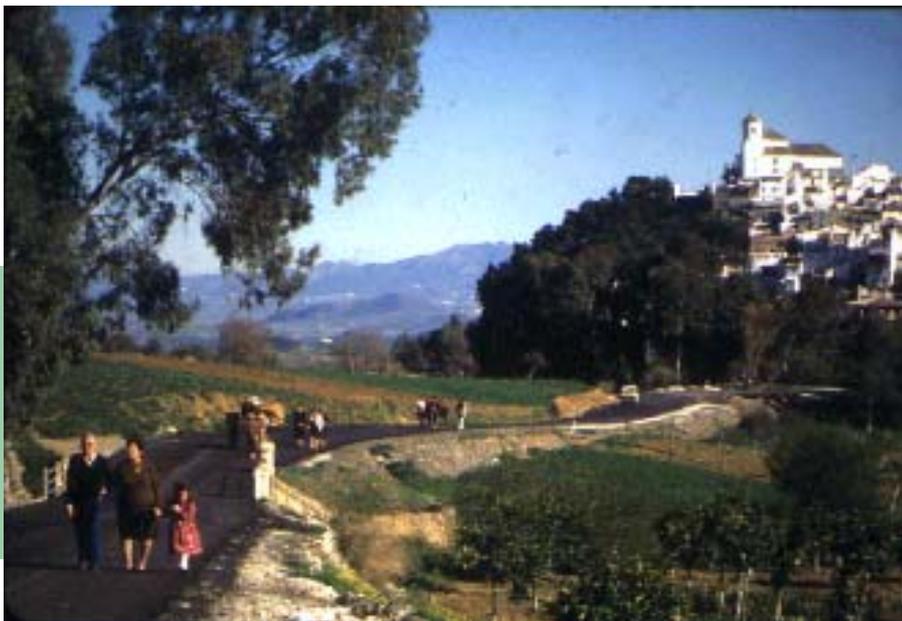
La *Ronda Uruguay* (1986-1994) fue la más trascendental de todas las promovidas por el

GATT desde su creación en 1947. Además de crear la *Organización Mundial de Comercio* (OMC), en ella se decidió someter a la agricultura a las mismas reglas comerciales que el resto de sectores —eliminando con ello la excepción agraria—, se acordó reducir las barreras al comercio en el período 1995-2000 y modificar las políticas agrarias para reducir sus efectos sobre el comercio internacional. El criterio a seguir para ello fue clasificar las medidas o instrumentos de política agraria en tres categorías dependiendo de su impacto en el comercio:

- de *caja ámbar*, aquellas que tienen un elevado poder para distorsionar el comercio.
- de *caja verde*, aquellas que distorsionan poco o nada.
- de *caja azul*, aquellas que, aún influyendo en la actividad agraria y el comercio, son necesarias para que los agricultores acepten reformas de la política agraria en países muy proteccionistas¹.

Para favorecer la liberalización de los intercambios se negoció una reducción de las ayudas de la caja ámbar, y se quedaron al margen de compromisos de reducción las demás medidas.

En la Ronda Uruguay se acordó además que el proceso liberalizador no debía limitarse al período 1995-2000 sino que, una vez concluido, era necesario proseguir con las negociaciones para lograr nuevas reducciones de las ayudas y las barreras al comercio. La única condición que se puso es que los avances en este proceso deberían ser compatibles con las preocupaciones no estrictamente comerciales de los ciudadanos. Las preocupaciones o *aspectos no comerciales* considerados legítimos son la seguridad alimentaria, la protección medioambiental, la preservación del paisaje rural, los recursos genéti-



Turismo Andaluz. Jerónimo Alba

Alozaina, un pueblo de la Sierra de las Nieves, en Málaga.

cos y la biodiversidad, el desarrollo rural, la preservación del patrimonio cultural y el bienestar animal. Esto significa que un país puede oponerse a realizar más concesiones comerciales si éstas suponen una amenaza para alguno de los aspectos no comerciales que considera vitales.

Todas las funciones no alimentarias de la agricultura están incluidas en los aspectos no comerciales aceptados por la OMC, lo que en un principio supone que la OMC da cobertura a las medidas destinadas a protegerlas, aun cuando puedan tener algún efecto negativo sobre el comercio. La controversia surge cuando se trata de elegir las medidas a emplear. Algunos países sostienen que es suficiente con medidas de caja verde. Otros, por el contrario, defienden medidas que entrarían en la caja ámbar, lo que supone que, de no modificar la filosofía de esta caja, se verían obligados a reducirlas, poniendo en peligro la provisión de los bienes no alimentarios. En efecto, en la fallida Conferencia de Seattle de diciembre de 1999, que debía lanzar una nueva ronda global de negociaciones, pronto se comprobó que no todos los países interpretaban de la misma manera la defensa de los aspectos no-comerciales de la agricultura. El desacuerdo entre Estados Unidos y la UE en este punto fue una de las causas de su fracaso.

La multifuncionalidad y el modelo europeo de agricultura. Los amigos de la multifuncionalidad

Tras su experiencia en la Ronda Uruguay del GATT, en un Consejo celebrado en Luxemburgo en 1997 se decidió que la UE debía defender un modelo de agricultura propio y

opuesto al de Estados Unidos. Si al otro lado del Atlántico predomina un tipo de agricultura industrial a gran escala orientado al mercado, a éste los ministros consideraron que era necesario potenciar un sector que, a un tiempo, fuese competitivo —de modo que fuese capaz de hacer frente de forma gradual a los mercados mundiales sin estar altamente subvencionado—, respetuoso con el medio ambiente, capaz de satisfacer las demandas de calidad de los consumidores, garante de la diversidad de formas de agricultura en el territorio europeo, del mantenimiento de las zonas rurales y del paisaje agrario. Este modelo debería ser protegido por las instituciones mediante una política agraria sencilla de entender y gestionar, cuyas responsabilidades recaerían en las diversas administraciones públicas. Los ciudadanos entenderían además este apoyo ya que iría destinado a un sector capaz de satisfacer un conjunto tan amplio de demandas sociales.

Como ocurre con otros documentos y declaraciones comunitarias, es innegable que el intento de definir un modelo europeo de agricultura conlleva concesiones inevitables a la retórica. En este caso, sin embargo, tiene la particularidad de mostrar el intento de las instituciones comunitarias por construir una estrategia para defender la Política Agrícola Común en una ronda de negociaciones multilaterales. Se trata de una estrategia defensiva que no cuestiona la bondad o deseabilidad de mantener un determinado nivel de apoyo a la agricultura, sino que se centra en el tipo de argumentos e instrumentos para lograrlo, y ahí es donde emerge la multifuncionalidad como justificación de la PAC. Este enfoque fue ratificado por un Consejo de Ministros

de Agricultura celebrado en septiembre de 1999, en el que se decidió que la defensa del modelo europeo y la necesidad de asegurar la multifuncionalidad serían los pilares centrales de la posición negociadora de la UE en la Conferencia de Seattle.

A diferencia de lo que ha ocurrido en otras ocasiones, en las que ha estado prácticamente sola, la UE ha sabido esta vez buscar el apoyo de otros países para defender su posición. Sus aliados y *amigos* son Noruega, Japón, Corea y Suiza, todos ellos países de la OCDE que protegen todavía más que la UE su sector agrario. Aunque cada país pone el acento en una dimensión de la multifuncionalidad², todos ellos sostienen que la producción de alimentos y del resto de bienes no alimentarios es el resultado de un proceso de producción conjunta, lo que significa que si cesa o se reduce la actividad agrícola no está garantizada su provisión. Su conclusión es que es necesario frenar el proceso liberalizador y seguir aplicando políticas de apoyo y protección que mantengan la actividad del sector agrario, aun cuando el comercio se vea negativamente afectado. De lo contrario, pronostican que en sus territorios se reduciría la producción agraria, el número de explotaciones y el empleo en el sector. Las consecuencias serían un aumento de la dependencia de las importaciones —poniendo en peligro el abastecimiento—, un incremento de los gastos para hacer frente al desempleo de la mano de obra agrícola y su éxodo e instalación en las ciudades —lo que amenazaría la conservación del medio rural—, y un abandono de los espacios agrícolas y las construcciones rurales —lo que afectaría negativamente al paisaje agrícola y rural—.

En cuanto al encaje de la multifuncionalidad en los acuerdos de la OMC, su posición

aunque cada país pone el acento en una dimensión de la multifuncionalidad, todos sostienen que la producción de alimentos y del resto de bienes no alimentarios es el resultado de un proceso de producción conjunta, lo que significa que si cesa o se reduce la actividad agrícola no está garantizada su provisión

es que éstos deberían permitir aquellas medidas destinadas a mantener la producción agrícola cuando también sirven para suministrar bienes no-alimentarios. Dada la situación actual, esta reivindicación supone que las ayudas multifuncionales deberían ser consideradas, o bien de *caja verde*, o de *caja azul*, para lo que habría que modificar la definición de la primera y/o conservar la segunda. En el límite, países como Noruega, defienden incluso la legitimidad de las medidas en frontera, lo que choca aún más con la ortodoxia resultante de la Ronda Uruguay.

La posición de Estados Unidos y el grupo de Cairns

Desde la creación de la PAC en 1962, Estados Unidos se ha destacado por su oposición al modelo proteccionista que encarna. Con la excepción de la Ronda Dillón del GATT (1960-61), en la que consiguió que la CEE eliminase los aranceles a la importación de oleaginosas, durante las Rondas siguientes –Kennedy y Tokio– sus críticas tuvieron un efecto muy limitado, y no pudieron evitar que la PAC fuese brindando niveles de apoyo crecientes a un número cada vez mayor de sectores de la agricultura europea.

La eficacia del acoso estadounidense comenzó a aumentar en la Ronda Uruguay, cuando se vio respaldado por un grupo de países denominado grupo de Cairns y liderado por Australia. Todos ellos son grandes productores y exportadores de materias primas agrícolas, con niveles de protección al sector agrario relativamente bajos, e hicieron causa común para acabar con la competencia de las exportaciones subvencionadas de la UE en los mercados internacionales. Si acaso todavía más liberales que Estados Unidos, que mantiene algunos sectores muy pro-

tegidos y no duda en recurrir a ayudas extraordinarias cuando considera que sus agricultores las necesitan³, coadyuvaron a que la UE tuviese que reformar sustancialmente su política agrícola en 1992, lo que a la postre hizo posible que la Ronda Uruguay concluyese con éxito.

En los prolegómenos de la conferencia de Seattle de 1999, estos países manifestaron que el trabajo iniciado con éxito estaba sin acabar y volvieron a la carga contra la PAC. Su principal blanco ahora es la concepción comunitaria de la multifuncionalidad, que según ellos pretende dar cobertura a políticas neoproteccionistas. Estados Unidos y el grupo de Cairns coinciden en señalar que el objetivo de garantizar los bienes no alimentarios de la agricultura es legítimo, pero dudan que se trate de bienes de producción conjunta. Esto significa, por ejemplo, que la seguridad en la disponibilidad de alimentos no necesariamente proviene de la existencia de una producción doméstica, sino más bien de la certeza de que existen aprovisionamientos seguros. Del mismo modo, la preferencia por un determinado tipo de distribución de la población y de ocupación del territorio puede estar asociada a la práctica de actividades no agrarias. De lo que se muestran absolutamente convencidos, y éste es su principal argumento, es que la actuación del Gobierno debe ir dirigida a la fuente de la externalidad y no a una actividad asociada, lo que significa que los bienes no comerciales de la actividad agraria pueden y deben ser obtenidos eficazmente mediante programas y medidas específicas que no distorsionen la producción y el comercio o, si lo hacen, muy poco. En el caso del medio rural, consideran que el ajuste estructural es inevitable, por lo que lo mejor es diseñar programas que re-

duzcan el coste de transición del sector agrario a otros, mejorar las infraestructuras rurales e invertir en nuevas tecnologías. En el caso de la seguridad alimentaria, abogan por stocks de seguridad para garantizar los aprovisionamientos. De este modo, los pagos públicos necesarios para desarrollar estos programas podrían ser considerados de *caja verde* y estarían exentos de compromisos de reducción, lo que daría plenas garantías a los gobiernos acerca de su viabilidad futura en el marco de la OMC.

En resumen, cualquier interpretación de la multifuncionalidad que se aleje de estos postulados es considerada un pretexto para seguir manteniendo, o incluso volver, a un proteccionismo de nuevo cuño, con altos niveles de apoyo y medidas que distorsionan el comercio. Temen además que, en caso de que otros países o sectores invoquen una concepción de la multifuncionalidad en clave proteccionista, el resultado final sea un parón generalizado en el proceso liberalizador impulsado por la OMC.

La multifuncionalidad y la Agenda 2000

En 1999, y en el marco de la Agenda 2000, se aprobó una reforma de la PAC para el período 2000-2006 que reforzaba la orientación adoptada en 1992. Básicamente se dio un nuevo paso en la reducción de los precios garantizados y la consiguiente, aunque parcial, compensación con pagos directos. Como novedad, se dio un impulso a las medidas agroambientales y de desarrollo rural, lo que pomposamente se presentó como la creación de un segundo pilar de la PAC —el primero sigue siendo la política de precios y mercados—. Con el objetivo de que el acuerdo al que se consiguiese llegar en la nueva ronda de la OMC no obligase a refor-



mar de nuevo la PAC, la Comisión Europea llegó a la Conferencia de Seattle de 1999 con el mandato de negociar un acuerdo compatible con la Agenda 2000.

Esta postura no fue aceptada por Estados Unidos y el grupo de Cairns, que vieron en ella, y en la utilización del concepto de multifuncionalidad para defenderla, una simple maniobra para eludir reducciones sustanciales de apoyo, una táctica oportunista que apenas puede ocultar un mayor interés por evitar la competencia internacional que por promover realmente las funciones no alimentarias de la agricultura. Esta opinión se ve ratificada por la identidad común de los *amigos de la multifuncionalidad*, un conjunto de países en apuros al contar con un elevado nivel de ayudas en la *caja ámbar* —que hay que reducir— o en la *caja azul* —que puede ser suprimida en el curso de las actuales negociaciones si triunfan las tesis liberales—.

Yendo al fondo de la cuestión, de los bienes no alimentarios, el argumento de producción conjunta y bien público es sólido en el caso del paisaje rural, aunque es discutible si el paisaje agrícola actual es el preferido por los ciudadanos y cuánto están dispuestos a pagar por él. En el caso del medio rural y la seguridad alimentaria, quizá es posible alcanzar los objetivos sociales con medidas que distorsionan menos, como políticas regionales, stocks de seguridad y diversificación de los aprovisionamientos, tal y como defienden Estados Unidos y el grupo de Cairns.

Independientemente de cuál sea el curso de las negociaciones que se están desarrollando actualmente en la OMC, son varias

las objeciones que suscita la utilización que está haciendo la UE de este concepto. En primer lugar, hay que reconocer que las muy proteccionistas PAC clásica (1962-1992) y moderna (1992 y Agenda 2000) han tenido un efecto mediocre o directamente negativo sobre el mundo rural ya que ni han evitado el éxodo rural —en algunos casos, masivo—, ni la contaminación y sobreexplotación de los recursos, lo que significa que no es evidente que los instrumentos de apoyo clásicos aseguren la multifuncionalidad. En segundo lugar, no se han definido todavía objetivos multifuncionales de forma precisa, lo que hace prácticamente imposible diseñar una política multifuncional. En tercer lugar, y a pesar de lo anterior, es más que discutible que la PAC de la Agenda 2000 sea una política coherente con el concepto de multifuncionalidad. Aunque actualmente existen ayudas de *caja verde* que contribuyen a la multifuncionalidad (áreas más desfavorecidas, Programas Leader, programas ambientales) y existe una obligación de condicionar los pagos directos al cumplimiento de unas determinadas buenas prácticas agrícolas, esto no es suficiente para asegurar que la PAC es ya multifuncional. Algunos países, como Francia, han dado un paso más con sus contratos territoriales de explotación, pero el camino que falta por recorrer es todavía largo y tiene grandes obstáculos.

En efecto, hacer de la PAC una política realmente multifuncional es un reto que tiene implicaciones de gran calado político y económico. En primer lugar, la multifuncionalidad exige un cambio radical en el sistema de ayudas directas, condicionándolas realmente al logro de objetivos no alimenta-

rios, lo que puede suponer un cambio significativo en la distribución de fondos comunitarios entre países y en el *status quo* actual, que se ha convertido en el verdadero muro en el que acaban rebotando todas las reformas de la UE. En segundo lugar, la multifuncionalidad exige también una descentralización adicional y una renacionalización de la PAC, porque la defensa de las funciones no alimentarias de la agricultura encajan bien con el espíritu de la subsidiariedad. En tercer lugar, la UE necesita del apoyo de más países *amigos*, sobre todo en desarrollo, lo que resulta muy difícil sin renunciar a las exportaciones subvencionadas, uno de los pilares de la PAC.

Resumiendo, la multifuncionalidad es un concepto sólido que puede modificar tanto el diseño futuro de las políticas agrarias como el resultado de las negociaciones agrícolas de la OMC. La UE, si pretende tener crédito en los foros internacionales, tiene que ser coherente entre sus declaraciones y su política, y para ello debe reformar de nuevo la PAC haciéndola compatible con su propia concepción de multifuncionalidad. Habiéndolo buscado expresamente o no las instituciones comunitarias, la multifuncionalidad puede pasar de ser una excusa para defender la PAC actual en la OMC a ser el detonante de la reforma que la PAC necesita.

1. El caso paradigmático son los pagos directos aprobados en la reforma de la PAC de 1992. Se trata de ayudas por hectárea en función de los rendimientos históricos.
2. Japón y Corea, por ejemplo, en la seguridad alimentaria; la UE en el medio rural y el medio ambiente.
3. Como ha ocurrido a raíz de la crisis asiática de 1997.

La participación de las mujeres en el desarrollo rural

Alicia Langreo e Isabel Benito

Cualquier programa de desarrollo rural debe plantearse en primer lugar la existencia de una población capaz de llevarlo a cabo. Sin ese requisito todo lo demás sobra. Este problema es casi insalvable en las áreas de muy baja densidad de población y alto envejecimiento. En las zonas con mayores densidades, el problema es que la población activa está en buena medida ocupada en lo que constituyen los motores socioeconómicos comarcales, de modo que no existe prácticamente población parada como tal, excepción hecha de Andalucía y Extremadura donde el subsidio agrario ha dado pie a otros problemas. Esto obliga a reflexionar sobre los segmentos de la población que están en condiciones de sacar adelante esos programas de desarrollo rural centrados en la puesta en marcha de nuevas actividades.

Este artículo se basa en el trabajo “Nuevos Yacimientos de Empleo: Orientaciones para su activación por mujeres en el ámbito rural”, realizado por Saborá, S.L. para el Instituto de la Mujer.

El colectivo de mujeres del mundo rural, con una tasa baja de actividad, los jóvenes no integrados laboralmente que permanecen en los pueblos y los empresarios agrarios o de otros sectores con poca dedicación son los protagonistas de la nueva actividad; es decir, en el desarrollo rural necesariamente tiene que jugar un papel muy importante la incorporación de las mujeres. Ellas constituyen el principal capital humano sobre el que se va a apoyar el nuevo mundo rural.

La vinculación de las mujeres obliga a pararse a pensar cuál es su situación actual, qué intereses tienen, donde están y a qué obstáculos deben enfrentarse. Este artículo analiza la participación de las mujeres en el desarrollo rural y sus iniciativas empresariales; se contempla también su participación



en los Grupos de Desarrollo Rural y el componente femenino de los equipos gestores.

En primer lugar existen rasgos del trabajo que diferencian al mundo rural y al urbano y condicionan la actividad femenina. En el mundo rural destacan, entre ellos, la menor oferta de empleo público, la mayor importancia del trabajo autónomo frente al asalariado, el peso de la empresa

familiar, la imbricación de las relaciones familiares y las laborales, la menor importancia de las profesiones intermedias, la casi inexistencia de trabajos cualificados, la ausencia de grandes centros de trabajo, la dependencia de la actividad económica de un único sector que se convierte en motor socioeconómico y la estacionalidad y eventualidad de muchos empleos.



Turismo andaluz

Ignacio Beca Belmonte

Las mujeres que habitan en municipios de menos de 20.000 habitantes en las CCAA Objetivo 1 ascienden a 5.015.360, el 50,3% de la población, con escasas diferencias entre autonomías. Por otra parte, la población femenina está más envejecida, y se aprecia una masculinización de las capas más jóvenes. Según el Censo de Población de 1991, el número de mujeres activas en los municipios menores de 20.000 habitantes era entonces de casi 800.000. Su reparto pone de manifiesto el peso de los servicios, más del 55%, seguido por la agricultura (27%) y la industria (17%). Cabe destacar que son muchas menos las mujeres activas agrarias, según el Censo de la Población, que las vinculadas a las explotaciones agrarias según la Encuesta de Estructuras Agrarias.

Este artículo presenta los resultados de un trabajo realizado en 10 comarcas que reúnen las características más comunes del medio rural español. En ellas se han estudiado los proyectos LEADER, PRODER y NOW y los orientados a autoempleo y PYME y se han realizado entrevistas a 46 mujeres empresarias. A partir de ahí se ha estudiado la

posición de las mujeres ante la creación de empresas.

En primer lugar hay que señalar que la participación de las mujeres en las ADR es muy reducida. Sólo en cinco comarcas hay asociaciones, o mujeres a título individual, en las asambleas. El carácter de estas asociaciones es diverso: promoción de la mujer, defensa del ama de casa, apoyo a las empresarias, etc. La mayoría tienen un componente cultural y de ocio que provoca su marginación en los programas, al no reconocerse sus posibilidades en la animación e información. Esta baja participación contrasta con la amplia presencia de asociaciones de mujeres en el mundo rural.

Comarcas seleccionadas	
Andalucía	Sierra Morena Cordobesa
Asturias	Comarca Oriental
Canarias	Isla de La Palma
Cantabria	Asón – Agüera y Laredo – Santoña
Castilla y León	Béjar – Sierra de Francia
Castilla La Mancha	Area del Záncara
Comunidad Valenciana	Utiel – Requena y Valle de Ayora
Extremadura	Valle del Jerte
Galicia	Costa da Morte
Murcia	Vega del Segura

Sólo en cinco de las diez comarcas en las que se ha realizado este estudio hay asociaciones, o mujeres a título individual, en las asambleas de los grupos de desarrollo

En los órganos directivos de las ADR la presencia femenina es aún menor: sólo en tres programas hay mujeres en la dirección (Záncara, Jerte y Vega Baja del Segura). La presencia de las mujeres en representación de organizaciones o corporaciones locales es también muy baja: dos en ayuntamientos, dos en representación de empresarias y una de grupos ecologistas en el conjunto de las 10 comarcas consideradas. Por el contrario, en ocho de los diez grupos el equipo técnico cuenta con mujeres y en dos comarcas una mujer ocupa la gerencia (Vega Baja del Segura y Oriente Asturiano).

A lo largo del periodo 1995-1999 más de 200 empresas impulsadas por mujeres han solicitado ayuda en el marco de los proyectos LEA-

PROYECTOS DE MUJERES EN LOS LEADER Y PRODER					
LEADER/PRODER	Apoyo Público al Programa (Millones/Pts)	Presupuesto Turismo Rural (%)	Nº de Proyectos		
			Total	Mujeres	%
Sierra Morena Cordobesa	700 - 1.000	27	153	17	11,1
Oriente Asturiano	>1.000	30,8	404	81	20,0
Isla de la Palma	450 - 700	41,8	58	17	29,3
Béjar – Sierra de Francia	700 - 1.000	18,8	21	6	28,6
Area del Záncara	450 - 700	11	92	11	11,96
Asón – Agüera	700 - 1.000	12,5	30	15	50,0
Valle del Jerte	450 - 700	29,4	86	18	19,8
Costa da Morte	S/d	S/d	49	11	22,4
Vega Baja del Segura	450 - 700	41,1	79	19	24,1
Utiel – Requena – Valle de Ayora	>1.000	19,8	189	30	15,9

Fuente: Información de los LEADER/PRODER y elaboración propia

DER o PRODER de las comarcas consideradas. Su distribución territorial es muy heterogénea: desde las 81 del Oriente Asturiano a las seis de Béjar-Sierra de Francia.

La estructura del presupuesto de cada proyecto es importante —en la respuesta de las mujeres— debido a su predilección por algunas actividades. Así, la participación femenina es mayor en los programas que destinan más porcentaje al turismo rural (Isla de la Palma, Vega Baja del Segura y el Oriente Asturiano) y para pequeñas empresas, artesanía y servicios, actividades también relativamente feminizadas. En seis de las 10 zonas, más del 70% de las inicia-

trimonio familiar. El peso del turismo rural se debe a que las mujeres deciden su actividad buscando la ocupación de un recurso ocioso del patrimonio familiar, casas de huerta, viejas cuadras, etc. y la compatibilidad con sus obligaciones familiares.

El pequeño comercio es el segundo sector de actividad seguido por la elaboración y venta de artesanía, cerámica y textiles, sobre todo en zonas con tradición artesanal. Se han localizado iniciativas de mujeres en industrias alimentarias ligadas a producciones típicas: conservas vegetales en la Vega Baja del Segura, quesos en la Isla de la Palma, miel en Utiel-Requena-Valle

servadas a los hombres. Destaca también el poco peso que están teniendo las fórmulas cooperativas, lo que se debe a que se utiliza patrimonio familiar y a que se busca el apoyo en el seno de la familia e incluso la creación de puestos de trabajo para los hijos.

Otra cuestión importante es la búsqueda de una actividad compatible con las responsabilidades familiares, de ahí por ejemplo el auge de las casas rurales. Estas responsabilidades, a las que en ningún caso renuncian, se convierten en un verdadero problema en el desarrollo de su nueva actividad. Casi todas las mujeres que realizan inversiones han trabajado previamente, con frecuencia en el mismo sector, y realizan su inversión cuando ya los hijos tienen al menos unos 10 años y en todos los casos han contado con el apoyo de su familia. Un rasgo interesante es la solidaridad madre-hijas que se encuentra en bastantes casos.

CARACTERÍSTICAS DE LAS MUJERES EMPRENDEDORAS RURALES	
Situación Laboral Inicial	Paradas o inactivas
Antecedentes laborales	Asalariadas y autónomas o colaboradoras de la explotación familiar
Edad Media	30 – 45 años
Formación	Básica
Renta	Media de la zona

IMPORTANCIA DEL TURISMO RURAL EN LAS INICIATIVAS DE LAS MUJERES					
LEADER/PRODER	Proyectos Turismo Rural				
	Total	Mujeres	Mujeres / Total (%)	Total Proyectos Mujeres	Proyectos Turismo/ P. Mujeres (%)
Sierra Morena Cordobesa	57	12	21.1	17	70.6
Oriente Asturiano	227	58	25.6	81	71.6
Isla de la Palma	33	12	36.4	17	70.6
Béjar – Sierra de Francia	11	3	27.2	6	50.0
Area del Záncara	15	4	26.6	11	36.4
Asón – Agüera	-	13	-	15	86.7
Valle del Jerte	53	16	30.2	18	88.9
Costa da Morte	16	3	18.8	11	27.3
Vega Baja del Segura	38	12	31.5	19	63.2
Utiel-Requena-Valle de Ayora	42	11	26.2	30	36.7

Fuente: LEADER/PRODER y elaboración propia

tivas de las mujeres son de turismo rural. Las casas rurales son la inversión más frecuente, seguida por proyectos en hostales, hoteles, albergues, campings, centrales de reservas, guías turísticos y otros servicios. También es alta la presencia de mujeres en las asociaciones de turismo rural. Las mujeres invierten poco a poco, consolidando cada escalón e intentando no jugarse el pa-

de Ayora, conservas de pescado en Laredo-Santoña y recogida y manipulación del marisco en la Costa da Morte.

Las inversiones realizadas por mujeres son similares en todas las comarcas, al margen de cuál sea el motor socioeconómico. En líneas generales se detecta que las mujeres no vinculan sus iniciativas a las producciones principales, que siguen estando re-

En el trabajo realizado se han localizado colectivos de mujeres con comportamientos diferentes que interesa señalar:

- Herederas de negocios familiares que están interesadas en aprender y colaborar, aunque son muy pocas las que acceden a la gestión. Su involucración es necesaria en la medida en que muchas pequeñas empresas no tienen continuidad.

- Tituladas medias o superiores que han vuelto al medio rural tras una búsqueda infructuosa de trabajo en la ciudad. Constituyen un capital humano cualificado que puede cumplir un papel dinamizador aunque atraviesa malos momentos personales.

- Colectivo de mujeres que han vuelto al medio rural tras años de trabajo en la ciudad. Estas son las que realizan las mayores inversiones, con mentalidad más empresarial, y juegan un papel dinamizador importante.

A lo largo de este trabajo se han identificado problemas que pueden llevar al fracaso a las iniciativas empresariales femeninas; aquí se recogen los más graves. Cual-



Turismo andaluz



J.M.S.R.

PRINCIPALES PROBLEMAS QUE SE ENCUENTRAN LAS MUJERES EN EL INICIO DEL NEGOCIO

- Miedo a la inversión y a asumir la responsabilidad como empresaria
- Miedo a perder dinero familiar
- Miedo a no saber llevar los papeles, no así al trabajo básico
- Miedo a no poder atender bien a la familia
- A algunas, las menos, les costó convencer a la familia
- Dudas acerca de la elección del mejor negocio
- Problemas con las licencias municipales y otros trámites, en bastantes casos
- Información no coordinada y confusa de los programas de apoyo
- Falta de recursos económicos suficientes para empezar con tranquilidad
- Errores en la información de los gestores locales
- Dificultades en el proceso de formación del núcleo de socios de una cooperativa
- Imposibilidad de cobrar el trabajo realizado, en los primeros tiempos
- Competencia de la economía sumergida
- El cuidado de los hijos pequeños está mal resuelto
- La falta de movilidad de muchas mujeres es un serio inconveniente
- En la mayoría de los casos, el desconocimiento de los mercados
- El retraso en el cobro de las subvenciones

PROBLEMAS EN LA GESTIÓN COTIDIANA

- Déficits formativos en gestión y en la profesionalización de su trabajo
- Dificil acceso a la formación continua en las cuestiones de su negocio
- El problema del cuidado de los hijos pequeños y difícil compatibilización con la vida familiar
- Falta de tiempo para estar al día en su sector
- Gestión del personal eventual y falta de suplencias
- Dificultades de movilidad para las mujeres mayores
- La consideración del negocio de la mujer como complemento en la familia
- La comercialización de los productos o servicios es un problema serio
- Competencia muy alta de la economía sumergida
- Competencia desleal de ayuntamientos o diputaciones en algunos servicios
- Falta de normativa clara en el turismo rural y la restauración
- Falta de asociaciones empresariales
- Suministro caro y complicado de materias primas
- En las actividades más puntuales la seguridad social resulta muy rígida

Las imágenes que ilustran el presente artículo muestran a mujeres trabajando en diferentes comarcas rurales andaluzas...

quier política tendente a integrar a las mujeres debe plantear su solución.

A lo largo del trabajo se ha puesto de manifiesto la importancia de la actitud de los poderes públicos y de los agentes de desarrollo en la respuesta de las mujeres. Entre las cuestiones principales destaca la aproximación que agentes y autoridades tienen hacia las cuestiones específicas de las mujeres; por ejemplo es muy importante contar con las asociaciones de mujeres en los programas de desarrollo. Resulta paradójico que las asociaciones de mujeres, únicas presentes en casi todos los municipios, sean las que tienen menos participación en las Asociaciones de Desarrollo Rural. Son también cuestiones importantes la opinión pública respecto de las iniciativas de las mujeres y la consideración específica de los problemas de las mujeres por parte de los agentes de desarrollo.

Este artículo se basa en el trabajo "Nuevos Ya-cimientos de Empleo: Orientaciones para su activación por mujeres en el ámbito rural", realizado por Saborá, S.L. para el Instituto de la Mujer.

Ganadería europea La calidad tiene un precio

Juan Carlos Rodríguez

Para hacer frente a los problemas que atraviesa la ganadería europea es necesario insistir en la calidad de la producción. Todo el mundo parece estar de acuerdo en ello, pero no es tarea fácil. La concentración del sector en pocas y poderosas empresas, la escasa disposición de los distribuidores y consumidores a pagar más por los productos y una información deficiente en materia de seguridad alimenticia son los grandes obstáculos que salvar. En estos momentos, las producciones pequeñas, familiares, siguen mostrándose como las más exigentes en cuanto a la calidad de sus productos.

Hace unos meses, la ministra de Protección de los Consumidores, Alimentación y Agricultura de Alemania emitió un comunicado oficial sobre la nueva política de protección de los consumidores en su país que ofrecía un futuro alentador a los profesionales de la producción agraria (agricultores y ganaderos). El cambio agrario, según la ministra alemana, debe basarse en la defensa de la calidad frente a la cantidad. Y cuál es la opinión de los productores ante este cambio. La verdad es que se muestran escépticos.

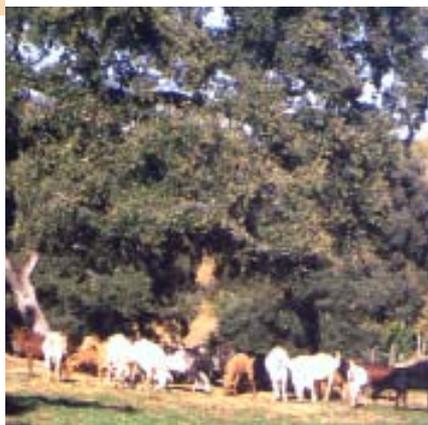
En las últimas décadas, los ganaderos vienen reforzando sus estructuras productivas y comerciales —mediante agrupaciones de productores, fundamentalmente— para dotar a sus explotaciones de competitividad en el mercado. Y son muchas las iniciativas que han tomado para mejorar su producción. Hoy los productores familiares delegan áreas importantes de actividad, como pueden ser la genética o la sanidad, en profesionales de elevada cualificación que contratan las cooperativas. Lo mismo podemos decir de las estrategias de comercialización basadas en marcas o certificaciones de calidad. No es extraño, más bien lo contrario, que una agrupación de

ganaderos disponga de un laboratorio de calidad donde las materias primas con las que se elaboran los piensos sean exhaustivamente analizadas, donde solos, o en colaboración con las administraciones, desarrollen planes sanitarios en la cabaña.

Desde hace unos años los ganaderos han aprendido que frente a la globalización hay que responder con calidad. La economía de escalas es para aquellos industriales que basan su estrategia en la reducción de costos a costa del producto. No hace falta ser un especialista en el sector para saber que la concentración en la industria alimentaria ha sido en estos últi-

mos años feroz. Baste decir que cerca del 30% de la industria cárnica española está en manos de un solo grupo, o que en los próximos años el 80% de la producción de porcino de los EE.UU. estará en manos de 15 macroempresas. Otro tanto hay que decir de las grandes cadenas de distribución, grandes concentraciones de compra y venta que disponen de las voluntades de los consumidores.

La estrategia de comercialización de los productores agrupados en cooperativas está orientada hacia la calidad, con certificaciones de normas de producción que exigen condiciones seguras en la alimentación y respeto por el medio ambiente. Éste es el modelo de producción, definido por los ganaderos familiares, que ahora se propone en Europa. Pero el proyecto tropieza con varios obstáculos que pueden dinamitarlo. *Los otros productores*, los no enraizados en el territorio, los de los capitales, para que nos entendamos, representan el primer gran obstáculo. Y también representan un obstáculo los consumidores, que se muestran muy exigentes con los productos pero no muy dispuestos a pagar la diferencia que conlleva el incremento de costos de producción de los alimentos *garantizados*. De-



Jane Munro



J.M.S.R.

Cerca del 30% de la industria cárnica española está en manos de un solo grupo. En los próximos años el 80% de la producción de porcino de los EE.UU. acabará en poder de 15 macroempresas

trás de ellos, o delante, según se mire, aparece la gran distribución, la de los grandes centros de venta minadores de las voluntades de sus clientes. Y por último, la prensa, los medios que a diario penetran en nuestros domicilios recomendando, advirtiendo o denunciando situaciones, actitudes o hábitos, en muchos casos sin el más mínimo rigor científico.

Los otros productores

En la producción ganadera existe una clara tendencia a la concentración, cada vez en menos y más poderosas manos. Los pequeños productores van abandonando su actividad mientras las megagranjas incrementan la suya, lo que provoca no pocos problemas, como la inmensa acumulación de estiércol originada por la concentración geográfica, un estiércol difícilmente reutilizable como abono orgánico. Sin embargo el mayor problema se refiere a la manipulación del mercado por pocas e importantes manos. El caso norteamericano representa un buen ejemplo: las diez primeras empresas productoras de porcino hicieron incrementar la producción nacional un 10% a finales de los noventa, causando la mayor crisis económica del sec-

tor, que acabó con los escasos criadores familiares del país.

A diferencia de los productores familiares, las grandes industrias cárnicas reinvierten sus capitales en países donde las exigencias medioambientales y de bienestar son menores que en los países desarrollados. En la actualidad, según datos de la FAO, el 60% del porcino se cría en los países desarrollados y el 40% en los países en vías de desarrollo. Pues bien, para los próximos 10 años se prevé que estos porcentajes se hayan invertido: el 60% se producirá en los países en vías de desarrollo y el 40% en los desarrollados.

La distribución y los consumidores

La concentración de la distribución, si se lleva a cabo correctamente, consigue mayores márgenes para los comercios y precios más bajos para el consumidor. Pero la concentración de las grandes empresas de distribución también ocasiona perjuicios para el consumidor, y para el productor. En primer lugar restringe la libertad de elección del consumidor puesto que la oferta de productos a la que tiene acceso se decide fundamentalmente entre unas pocas empresas que son las que acuerdan lo

que se va a ofertar en los mercados. Y en cuanto al productor, hay que señalar que corre un importante riesgo a la hora de apostar por una marca propia. La gran distribuidora tiene una enorme capacidad de presión sobre los productores a fin de obtener mejores precios pero el incremento de su margen no repercute en idéntica proporción en el precio final, y además limita las posibilidades de inversión de los productores. Por consiguiente, en la búsqueda del máximo margen frente al fabricante, la marca de distribución origina un empobrecimiento de la oferta de productos y un predominio de la marca blanca frente a la de los productores.

Los medios de comunicación

El reciente caso de EEB (*Vacas locas*, para la prensa) ha puesto de manifiesto la importancia que tiene para los productores la comunicación como estrategia. Los medios de comunicación, en su afán de informar, cometen errores de peso que debilitan una marca y un trabajo de años. Las tertulias radiofónicas, con periodistas conocedores de todas las ciencias, o los propios ministerios, que se contradicen en sus declaraciones, provocan una alarma innecesaria en una población temerosa, muy sensible a los problemas relacionados con la alimentación. Por desgracia, hoy por hoy no existe una autoridad sanitaria europea capaz de transmitir confianza a la población como sí existe en otros Estados desarrollados.

La pérdida de vínculos con la tierra por parte de los consumidores ha sido también un factor determinante a la hora de extender la inseguridad alimentaria. Casos como el de la fiebre aftosa, o pederu o glosopeda, como la conocían nuestros ganaderos, no alarmaban a nadie, y es que los ciudadanos del medio rural estaban acostumbrados a las incidencias patológicas a las que los animales no son ajenos.

Por tanto, y teniendo en cuenta el papel de los medios de comunicación como elemento generador de alarma, sería impor-

tante formar portavoces que supieran elaborar comunicados de prensa, o hacer un plan de comunicación de un producto en asociaciones o colegios profesionales capaces de organizar acciones de relaciones públicas rentables. Esto resulta imprescindible para los productores si quieren defender eficazmente sus marcas.

La producción intensiva en ganadería

Parece, a raíz de los últimos escándalos, que algo no funciona. Las vacas se vuelven locas, los animales de uña hendida dejan de comer y se infectan con un virus muy contagioso, ciertos productos de origen animal presentan niveles de dioxinas preocupantes, los ganaderos —ayer utópicos campesinos de vida feliz— hoy son perseguidos por las autoridades como sospechosos de delitos contra la salud (se les acusa de introducir en la dieta de los animales productos que incrementen sus beneficios netos). Sin embargo, los más preocupados por la producción ganadera son los que viven de ella, la mayor parte de las veces muy modestamente.

Los sistemas de producción ganadera, la zootecnia, han cambiado mucho en los

últimos años. En nuestro país, durante la década de los 60 se produce el paso de una producción extensiva a una intensificación de las producciones, de criar a los animales de abasto al aire libre a intensificar su producción en granjas acondicionadas para ello. Este hecho ha tenido numerosas e importantes repercusiones. La más importante, en mi opinión, que la carne dejara de ser un lujo al alcance de unos pocos. Todavía hay más de 800 millones de personas en el mundo que carecen de alimentos para satisfacer sus necesidades nutricionales básicas y difícilmente podrían ser alimentadas por sistemas extensivos que, por otra parte, no necesariamente son más ecológicos y sostenibles.

¿Qué carga ganadera se precisaría para abastecer de alimentos seguros a la población mundial? ¿Cuánto durarían las zonas potencialmente *pastoreables*? ¿Si el pastoreo es limitado, no se crearían dos mundos: el de los que podrían consumir carne y el de los que no podrían? Con los nuevos sistemas de producción, lo que los técnicos pretenden es optimizar los rendimientos de las explotaciones, mejorar sus índices de conversión, aprovechar subpro-

Jane Munro



diferencia de los productores familiares, las grandes

industrias de producción cárnica

reinverten sus capitales en países donde las exigencias

medioambientales y de bienestar son menores



ductos seguros de la industria de la alimentación para generar más alimentos (es lo que alguien podría llamar reciclar, un término que está de moda). De esta manera llegamos a la alimentación de piensos compuestos, elaborados por nutrólogos que utilizan sofisticadas matrices para obtener la ración óptima de producción. Y en estas raciones pueden entrar las harinas de carne, las de pescado, las grasas o los sueros lácteos que se pierden en la industria quesera. Hasta ahí todo correcto. Más alimentos y asequibles para la población. Entonces dónde comienza el problema. El problema está en discriminar qué subproductos son aptos y cuáles no para la alimentación.

El reciente caso de la EEB ha puesto de manifiesto deficiencias importantes en un área de las administraciones descuidada históricamente en nuestro continente, la seguridad alimentaria. Ello ha hecho reflexionar a las autoridades y hoy disponemos de un proyecto de Agencia de Seguridad Alimentaria cuyo objetivo será velar por que los Estados miembros cumplan con sus obligaciones de control sanitario. Los casos de EEB podrían haberse evitado si los cadáveres infectados por una proteína no hu-

biesen ingresado en una fábrica de harinas y grasas. Nada de lo que está pasando en Europa con la fiebre aftosa hubiese ocurrido si los controles veterinarios que velan por la calidad de las importaciones de alimentos hubiesen funcionado correctamente. Y es que la globalización también afecta a la alimentación y en el futuro los controles de las importaciones serán fundamentales. A raíz de los casos de fiebre aftosa los epizootiólogos británicos manifestaron que el Reino Unido realizaba importaciones de carne de 21 países que habían descrito casos de esta enfermedad en el último año, entre ellos Botswana, India, Suráfrica o Uruguay.

Es necesario también citar el caso de Irak. Arruinado por las sanciones económicas, se ha convertido en foco de enfermedades para los países circundantes, que mantienen relaciones comerciales con la UE. Europa ha descubierto que precisa una autoridad sanitaria, con credibilidad y dotada de herramientas financieras y técnicas que hagan posible su trabajo. Esperemos que la Agencia para la Seguridad Alimentaria Europea sea ese organismo y evite casos como los que se han producido últimamente.

Pero para el nuevo proyecto de agricultura europea hacen falta más cosas. La calidad tiene un precio, un precio que no siempre está dispuesto a pagar el cliente del agricultor y ganadero. Los grandes emporios reducen los costos de sus productos en relación proporcional, precisamente, a la falta de exigencias en la calidad, y también a la falta de derechos de los trabajadores. Mientras no se creen mecanismos que corrijan estos problemas los ganaderos familiares europeos tendrán las mismas posibilidades de crecer que los productores familiares norteamericanos, ya desaparecidos.

**a ganadería intensiva
ha permitido, no olvidemos
esto, que los productos
cárnicos no sean un lujo
al alcance de unos pocos**

Iniciativa Rurale

El trabajo en red en el desarrollo rural

La propuesta de construir una Red de Regiones de América Latina y Europa para el Desarrollo Rural surge desde la consejería de Agricultura y Pesca de la Junta de Andalucía. Fue presentada por el consejero de Agricultura y Pesca, Paulino Plata, en el marco de la Exposición Internacional de Hannover, el 3 de agosto de 2000, y fue recibida con gran entusiasmo por las delegaciones de numerosas regiones de la Unión Europea y de Latinoamérica, así como por representantes de instituciones internacionales, como el Observatorio Europeo LEADER, el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), el Centro Interamericano de Desarrollo Rural y la FAO.

Esta idea nace de la necesidad de establecer un espacio de intercambio de información, conocimientos y experiencias entre organizaciones y personas que trabajan para el desarrollo rural en América Latina y Europa, poniendo en común los aprendizajes de las distintas trayectorias seguidas y los modelos adoptados en cada territorio, contribuyendo así a la mejora de los programas actuales y futuros.

RURALE nace con los siguientes objetivos:

- Facilitar la coordinación de actividades y el intercambio de formación científica y técnica sobre desarrollo rural en las regiones de América Latina y Europa.

- Difundir conocimientos y experiencias válidas extrapolables en materia de Desarrollo Rural.

- Procurar la coordinación entre instituciones públicas y privadas, dentro de cada región, como una forma de establecer una cooperación más efectiva.

- Fomentar un enfoque participativo en las actividades desarrolladas en el ámbito de la red.

- Identificar y promover estrategias y acciones con participación de los miembros de la red de distintas regiones de América Latina y Europa.

- Dar a conocer a los miembros de la red las posibilidades de colaboración mutua a través de programas e iniciativas externas.

- Poner a disposición de los miembros de la red sistemas de información en línea sobre desarrollo rural: noticias, proyectos, publicaciones, capacitación, actividades, eventos, expertos, instituciones.

- Constituirse en referente internacional sobre Desarrollo Rural, poniendo en contacto a todas aquellas otras redes y organizaciones que trabajen sobre esta temática desde sus muy distintos enfoques.

En el año 2000 se pusieron en marcha, con la financiación de la Consejería de Presidencia de la Junta de Andalucía, tres proyectos de Desarrollo Rural y Diversificación Económica en Zonas Rurales Desfavorecidas, en Mendoza y San Luis (Argentina), y en Valparaíso (Chile).

Estos proyectos, cuyo objetivo general

ha sido contribuir al desarrollo económico y social, han impulsado la constitución de grupos u organizaciones de desarrollo rural contando con el compromiso y la participación de las autoridades locales y regionales. Las experiencias de la Cooperación Andaluza en el Cono Sur constituyen uno de los primeros pasos en la creación de una red de cooperación entre América Latina y Europa. Asimismo han permitido articular las experiencias llevadas a cabo por la Junta de Andalucía en materia de cooperación para el Desarrollo Rural en la región latinoamericana y vincularlas con las iniciativas de esta índole existentes en Andalucía, como ha ocurrido en el marco de estos proyectos en el Seminario "Programas de Desarrollo Rural en Andalucía", desarrollado entre el 19 y 26 de marzo de 2001 y en el que han participado 36 responsables públicos y técnicos de las regiones del Cono Sur. En este seminario los asistentes han tenido la oportunidad de conocer y compartir experiencias, en el marco del desarrollo rural, con los miembros de varios Grupos de Desarrollo Rural de distintas comarcas que han visitado, y han establecido con ellos relaciones de intercambio para el futuro. Este primer embrión de lo que ya es RU-

RURALE, según el consenso de sus primeros integrantes, ha de dar lugar a una Red que sea:

- Un instrumento con enfoque territorial para el Desarrollo Rural por encima de enfoques sectoriales.

- Un elemento de coordinación de políticas dispersas en el medio rural latinoamericano.

- Un centro de documentación sobre desarrollo rural y Ordenación del Territorio en América Latina y en Europa.

- Un ámbito de formación para técnicos y agentes públicos y privados involucrados en el Desarrollo Rural y Ordenación del Territorio.

- Un interlocutor para la Unión Europea en sus actuaciones de cooperación al desarrollo rural y local en América Latina.

- Una plataforma que facilite la identificación y puesta en marcha de proyectos conjuntos entre regiones latinoamericanas y europeas

- Un espacio donde tengan cabida otras redes existentes en América Latina y Europa.

Órganos de gestión de RURALE:

RURALE va a tener una organización basada en territorios regionales. En cada una de las regiones promotoras, Mendoza, San Luis, Valparaíso y Andalucía, se va a poner en marcha un Consejo Asesor, del que formarán parte todas aquellas personas e instituciones más involucradas en el proceso de desarrollo rural en ese territorio.

Entre las funciones de Consejo Asesor, están:

- Incentivar la participación de las organizaciones y personas de la región, promoviendo la afiliación y fortaleciendo la coordinación entre sus miembros.

- Definir la estructura y funcionamiento de la red a nivel de la región.

- Establecer los objetivos de la red regional.

- Hacer sugerencias a las instituciones nacionales y regionales y actuar, para que los objetivos de la red sean incluidos en la

formulación de sus planes, programas y proyectos

- Gestionar con otros organismos internacionales el apoyo a las actividades para el cumplimiento de los objetivos de la RED.

A nivel internacional, RURALE contará con un órgano técnico de gestión, la Secretaría Técnica, que será tripartita, y ejercida, en primera instancia, por instituciones de Andalucía, Valparaíso (Chile) y Mendoza (Argentina). Entre sus cometidos, se destacan los siguientes:

- Preparar para el conjunto de la Red un plan anual de trabajo para someterlo a los Consejos Asesores de las regiones.

- Apoyar técnicamente el diseño y la programación de actividades de la Red.

- Identificar áreas de interés común a varias regiones u organizaciones de la Red, y evaluar e informar sobre la apertura de nuevas líneas de trabajo.

- Coordinar el apoyo financiero y administrativo a las actividades de la red.

- Realizar el seguimiento de las actividades realizadas en la Red.

- Promover la cooperación entre los miembros de la Red, asegurando la puesta en marcha de proyectos comunes y subredes de trabajo.

Actividades de RURALE

Uno de los primeros pasos de RURALE va a ser la puesta en marcha de la comunidad Virtual RURALE. Se tratará de un portal de índole privada al que tendrán acceso todos aquellos usuarios de la red que previamente se hayan registrado en el mismo. Este espacio web dispondrá de los siguientes ámbitos:

- Información sobre RURALE, estructura, organización...

Áreas de descripción y contacto con las regiones e instituciones integrantes de la Red.

- Biblioteca Virtual.

- Noticias.

- Consultas on line.

- Teleformación.

- Convocatorias.

- Foros electrónicos de debate que, abiertos a partir de ponencias de expertos de la

red, quedarán posteriormente en la web dentro del centro documental o biblioteca virtual.

- Buzón de sugerencias.

Otra de las prioridades de RURALE es la promoción de la red en regiones de América Latina y Europa. Para este proceso se contará con la colaboración de la Asociación ARA y de los grupos de Desarrollo Rural en las zonas Leader y Proder andaluzas, con los contactos ya existentes con otras regiones latinoamericanas de los socios promotores de la RED, y también con los apoyos que han brindado las organizaciones internacionales vinculadas al proyecto, IICA, FAO, Observatorio LEADER, etc.

Otra de las líneas estratégicas de RURALE es la búsqueda de mecanismos de sostenimiento futuro. Para ello, los actuales promotores de la Red están en contacto con instituciones de ámbito europeo (Comisión Europea) e internacional (Banco Interamericano de Desarrollo, FAO, etc...), entidades que ya conocen la iniciativa y han manifestado su interés en su continuidad y fortalecimiento.

Estamos al comienzo de una extensa andadura en la cual todas las colaboraciones resultan necesarias para hacer posible el logro de los objetivos propuestos, y por esta razón RURALE se abre a la participación de todos aquellos que quieran aportar su grano de arena al desarrollo rural participativo tanto en América Latina como en Europa.

Paulino Plata

Consejero de Agricultura y Pesca de la Junta de Andalucía

"La agricultura de los países del Este no compite con la andaluza"

a inversión global en desarrollo rural durante los próximo seis años va superar los 187.000 millones de pesetas, lo que supone multiplicar por tres las cifras de inversión del anterior marco de apoyo comunitario

¿Cuáles son los ejes de su política en relación con el desarrollo rural?

La base de nuestra política en materia de desarrollo rural es la diversificación y dinamización de la economía rural generadora de rentas y empleo, el fomento de las pequeñas empresas agrarias, la revalorización del potencial productivo agrario y forestal, la valorización del patrimonio rural y la mejora de la capacidad de organización de las comunidades rurales. Y todo esto lo vamos a llevar a cabo a través del Proder andaluz y del Leader +. Esta política la estamos llevando a cabo basándonos en un modelo formado por 50 grupos de desarrollo rural, en el que queremos ir implementando capas, es decir, que de los grupos que ahora son Proder, algunos puedan ser Leader, y en el que queremos además desarrollar un trabajo en red.

¿Qué cantidad de fondos se van a destinar a estas políticas? ¿Qué ventajas destacaría del nuevo programa 2000-2006 frente a los anteriores?

La inversión pública para la nueva generación de desarrollo rural Proder II y Leader + se va a elevar a 62.500 millones de pesetas, que van a generar una inversión privada de unos 125.000 millones de pesetas. De esta forma, la inversión global en desarrollo rural durante los próximo seis años va superar los 187.000 millones de pesetas, lo que supone multiplicar por tres las cifras de inversión del anterior marco de apoyo comunitario. En definitiva, por cada peseta pública que vamos a invertir, el sector privado va a invertir dos.

Con respecto a la ventajas del nuevo programa, estamos en la tercera generación

de desarrollo rural, lo que implica que tenemos una experiencia bastante importante y vamos consolidando los grupos. En los próximos años lo que vamos a hacer es intensificar los trabajos de formación, la planificación estratégica y el trabajo en red.

¿Cuáles son, en su opinión, las actividades económicas que pueden tener más éxito en estos próximos años?

Aunque depende mucho de qué tipo de proyectos se presenten y de las necesidades de cada comarca, las actividades que pueden tener más éxito son todas aquellas relacionadas con la puesta en valor del patrimonio, las actividades turísticas y el fomento de las pequeñas empresas de artesanía y servicios. También pueden tener éxito las iniciativas que revaloricen el potencial productivo forestal, así como la mejora de la extensión agraria.

La sobreexplotación de la agricultura europea ha acabado por mostrar muchos puntos débiles en relación con la salud y el medio ambiente. ¿Ha llegado la hora de iniciar un nuevo camino? (Recoge también la respuesta a la pregunta sobre la defensa de la calidad y la agricultura ecológica).

Efectivamente, en los últimos años se han venido produciendo en el seno de la Unión Europea crisis agroalimentarias importantes, con la consiguiente pérdida de confianza por parte de los consumidores. Desde mi punto de vista, este hecho viene a demostrar la necesidad de cambio en la política agraria comunitaria y, más que de una necesidad de cambios, habría que reflexionar acerca de la intensidad de los mismos.



e **l Gobierno alemán ha propuesto reorientar la política agraria comunitaria hacia las producciones ecológicas. Estoy de acuerdo con este planteamiento de cambiar calidad por cantidad en las producciones agrarias, calidad que además debe afrontarse a lo largo de todo el proceso productivo**

La reforma de 1992 dio un giro a la PAC, impulsando todas las medidas agroambientales y de extensificación de las producciones. Igualmente, la Agenda 2000 ha acentuado e incrementado las políticas de desarrollo rural y protección del medio ambiente. Últimamente, está en debate la mayor implementación de estas políticas. En esta línea, el Gobierno alemán ha propuesto reorientar la política agraria comunitaria hacia las producciones ecológicas. Estoy de acuerdo con este planteamiento de cambiar calidad por cantidad en las producciones agrarias, calidad que además debe afrontarse a lo largo de todo el proceso productivo.

Los argumentos a favor de la multifuncionalidad en la agricultura parece que convencen a la sociedad, pero no los agricultores. ¿Por qué?

La agricultura andaluza es una actividad multifuncional, generadora en primer lugar de alimentos, riqueza y empleo, directo e inducido, pero al mismo tiempo creadora de paisajes diversos y característicos, de beneficios medioambientales y

de identidad cultural. Sin embargo, la agricultura es una gran desconocida para una sociedad que es hoy mayoritariamente urbana, a pesar de que son todavía muchos los andaluces que mantienen raíces en el medio rural.

Por ello, es necesario poner en pie una política expresa de comunicación e información sobre la agricultura y las múltiples funciones que desempeña en la sociedad actual. En definitiva, se trata de sensibilizar a la sociedad sobre estas cuestiones, pero también a los propios agricultores para que reconozcan el papel que tienen dentro de esa sociedad, identifiquen sus oportunidades y aprovechen su potencial para responder a las nuevas demandas sociales.

La actividad rural no agraria, ¿tiene que ser complemento o podría ser alternativa? Ambas cosas, porque la actividad agraria va a ser siempre el eje dinamizador de las zonas rurales de Andalucía, que al mismo tiempo tienen importantes oportunidades en otros aspectos. No obstante, se trata de un asunto que depende mucho de las necesidades y expectativas de cada zona.

¿Está preparado el campo europeo para la ampliación al Este? ¿Y el campo andaluz? La ampliación de la Unión Europea hacia los países del Este crea a la vez incertidumbres y oportunidades. Incertidumbres, en el sentido de que esos países competirán por su nivel de renta con las regiones que actualmente son Objetivo 1 por los fondos estructurales, de ahí la importancia del actual Marco de Apoyo Comunitario (MAC) 2000-2006, que debe dar un impulso definitivo a la modernización de la agricultura andaluza. Por otro lado, se brindan oportunidades por cuanto esos países suponen un nuevo mercado de consumidores y porque se trata de una agricultura que no compete en producción con la andaluza, ya que los productos y calendarios son diferentes.

Estados Unidos parece dispuesto, como consecuencia del Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA), a revisar su política de subvenciones agrarias para favorecer a los países del sur del continente. ¿Debe seguir Europa el mismo camino?

Son cosas completamente diferentes. El Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA) supone una apertura comercial hacia ciertas zonas, pero eso no tiene nada que ver con que haya una política comunitaria única para todos los Estados miembros, como es el caso de la Unión Europea. En esta línea de apertura comercial, la UE ha firmado bastantes acuerdos de asociación y acuerdos preferenciales con terceros países que permiten el libre comercio restringido a determinados productos.

Proyecto Mimbres

Una red telemática rural andaluza

La comunicación vía ordenador entre los grupos de desarrollo andaluces, o entre éstos y sus socios en la comarca, ya sean empresas, ayuntamientos u otro tipo de instituciones, va a contar en breve con una herramienta de lujo. La Asociación para el Desarrollo Rural de Andalucía (ARA) y los Grupos de Desarrollo Rural (GDR) de la región están poniendo en marcha un ambicioso proyecto de interconexión informática que sin duda va a revolucionar las relaciones institucionales y empresariales dentro del mundo rural andaluz. Se trata del proyecto Mimbres.

Cada Grupo dispondrá en su web de un módulo público, de libre acceso, con información de carácter general, y de un módulo de acceso privado, con información y funcionalidades restringidas a los asociados, queienes contarán con conexiones de alta calidad

En cuanto a la aplicación y aprovechamiento de las nuevas tecnologías, y en concreto, de internet, el mundo rural —de la mano de los programas de desarrollo europeos, fundamentalmente— ha sido capaz de echar un pulso a las grandes ciudades en muchos aspectos. Cuando en España la mayor parte de los profesionales no tenían aún ni idea de lo que significaba, por ejemplo, un e-mail o una página web, en cualquiera de los Grupos de Desarrollo Rural andaluces ya se había establecido como medio normal de comunicación el correo electrónico, y como medio de promoción y difusión de los servicios propios, el cd-rom o la página colgada de internet. La gente que vive alejada de los grandes núcleos urbanos parece que ha comprendido muy pronto que si la red representa para un ciudadano de Madrid, Barcelona o Sevilla una gran novedad, para ellos representa toda una revolución.

Es indudable que los GDR han tenido y tienen un gran protagonismo a la hora de implantar y difundir internet en el medio rural andaluz. Conscientes de su importancia estratégica, de los beneficios que puede aportar a las empresas y a los ciudadanos,

siempre han querido dar un paso más, buscar modos y fórmulas de aprovechar mejor las posibilidades de comunicación. En estos momentos, la Asociación para el Desarrollo Rural de Andalucía (ARA), institución que representa a los 50 GDR andaluces, está poniendo en marcha un proyecto, denominado Mimbres, para interconectar todos los Grupos mediante una intranet y convertir a cada grupo, además, en un gran proveedor comarcal de servicios de internet.

La finalidad de este proyecto es interconectar ARA con los Grupos, y con las entidades relacionados con ellos, a alta velocidad, ofrecer a través de la red la más amplia información de cada comarca, y servir de apoyo a las empresas e instituciones locales en su política de difusión y promoción. De momento, Mimbres cuenta con un servidor en Sevilla, en el edificio Eurocei, donde se encuentran las oficinas de ARA, y otro en la sede del Grupo Campiña Sur, lugar escogido para establecer el Centro de I+D Telemático Rural de Andalucía.

El presupuesto del proyecto asciende a 150 millones de pesetas, financiados con fondos de la Consejería de Agricultura y

1 EL IMPACTO




Leadery y Proder están jugando un papel decisivo en el proceso de desarrollo y diversificación económica vivido en los últimos años en Andalucía. Los 40 grupos abarcan el 90% del territorio andaluz y benefician casi a la mitad de los ciudadanos andaluces.

La mayor parte de las zonas rurales se ven afectadas en distintos grados por fenómenos importantes, como la crisis del empleo y la actividad agrícola, el abandono del medio rural por parte de los jóvenes mejor formados, el aumento del desempleo rural y del número de personas en situación precaria, el mayor aislamiento por la desaparición de determinados servicios a las empresas y a las personas y los daños ocasionados al medio ambiente.

2 LEADER



INICIATIVA COMUNITARIA LEADER

La Iniciativa Comunitaria LEADER nació para reforzar las políticas europeas de desarrollo rural, apoyando **soluciones adaptadas** a las peculiaridades de cada uno de los territorios en los que se aplica.

El objetivo central de la Iniciativa LEADER II es el **mantenimiento de la población en el medio rural mediante la diversificación de sus rentas y la mejora del nivel de vida.**

3 PRODER



PRODER

El PRODER complementa los programas operativos de intervenciones estructurales del Marco de Apoyo Comunitario I. a través de programas locales con la participación de los niveles públicos y privados locales.

El objetivo de este Programa es impulsar el desarrollo sostenido de las zonas de aplicación, mediante la diversificación de la economía rural, persiguiendo el mantenimiento de la población en las zonas rurales, frenando la regresión demográfica y elevando las rentas y el bienestar social de sus habitantes a niveles más próximos o equiparables a otras zonas más desarrolladas, asegurando la conservación del espacio y de los recursos naturales.

Páginas de la web de ARA.

Pesca destinados al desarrollo rural (Orden de 14 de julio de 2000, que regula la convocatoria de ayudas públicas en el ámbito de las políticas de desarrollo rural para el año 2000).

Cada grupo va a recibir un servidor IBM xSeries 230 y un router que permitirán a los GDR ofrecer servicios a su comarca y ser el nodo de conexión con la Red Mimbres, esto es, la red de todos los Grupos, gestionada por ARA.

En estos momentos, la Comisión que gestiona el proyecto está coordinando la instalación del software y hardware en cada GDR, una vez evaluadas las ofertas presentadas por las empresas de informática y por las operadoras de telecomunicaciones, todas con capacidad probada para aplicar una solución global. Octubre y noviembre de 2001 serán los meses elegidos para las pruebas de comunicación, debiendo estar operativa la red para finales de año. Hay que señalar, por otra parte, que para gestionar la red se requieren expertos informáticos, y esto es algo que deberán tener presente los Grupos a la hora de contratar técnicos en un futuro. En el presupuesto del proyecto Mimbres se incluye una partida para forma-

ción, pero una formación mínima, la indispensable para el manejo de los equipos y programas. Cuando este ambicioso e innovador proyecto esté en marcha ya será cada GRD el responsable de decidir quién y cómo gestiona su nodo comarcal, uno de los 50 que van a integrar esta gran red 'del desarrollo rural andaluz'.

Consideraciones informáticas

El responsable informático del proyecto Mimbres explica que, a la hora de poner en marcha la red, lo primero es definir una estructura matriz y hacer que funcione, para luego personalizar la misma en cada GRD. En este sentido se han barajado dos posibilidades en relación con la arquitectura. La primera, que los GRD se conviertan en proveedores de internet, y la segunda, que se conecten a un servidor central para salir a internet (intranet comarcal). Elegir una u otra opción depende del nivel de seguridad deseado.

En cuanto a los servidores comarcales, están pensados para mantener todo el sistema de mensajería y de aplicativos corporativos del Grupo, así como para ofrecer servicios a sus asociados y a las empresas de la

comarca. Estas empresas y asociados tendrán a su disposición la web del Grupo para colgar su propio portal —bien a través de internet o a través de un software específico— sin necesidad de saber nada de códigos informáticos. Es decir, sólo tendrán que preocuparse de colgar los símbolos, fotografías y textos que consideren oportunos. Sobre esta base se podrán añadir otras muchas funcionalidades.

La web del Grupo dispondrá de un módulo público, de libre acceso, con información de carácter general, y de un módulo de acceso privado con información y funcionalidades restringidas a los asociados (ayuntamientos, empresas locales, etc.), ambos con conexiones de alta calidad. El servidor contará, por otra parte, con sistemas de seguridad para la protección de datos. Por último, otro aspecto importante de tipo legal se refiere a la propiedad sobre el software y los códigos fuentes. La Comisión Mimbres ha exigido a las empresas informáticas que todos los derechos sobre el desarrollo y gestión del software del proyecto pertenezcan a los Grupos de Desarrollo Andaluces.

Telecentros

El lado social de internet



Cuando se habla de internet y de la sociedad de la información (SI), parece que damos por hecho que siempre nos referimos a chip, bits, telecomunicaciones, compra digital, bolsas tecnológicas, negocios en la red, etc. Pero hay algo más importante, las personas. La tecnología aplicada a la mejora de las relaciones entre las personas, la tecnología orientada a hacerles la vida más fácil, la tecnología puesta a disposición de la creación de relaciones multidireccionales como nunca había sucedido, la tecnología para proporcionar oportunidades a las sociedades y las personas más desfavorecidas (tercera edad, amas de casa, demandantes de empleo...). Este es el gran poder de la red, el poder de generar redes ciudadanas, de dar protagonismo a la sociedad civil.

En ocasiones parece que hablar de internet es hablar de tecnología, pero la realidad es otra. Internet es más que una tecnología, es un medio de comunicación, de interacción, de organización social. Es un fenómeno de gran relevancia social, cultural, política y económica, similar al de la revolución industrial, pero comprimido en el tiempo y a una velocidad de implantación difícil de asimilar. Las cifras hablan por sí solas: cinco millones de usuarios en el año 95, setecien-

En un intento de introducir a los ciudadanos en la sociedad de la información, el Gobierno del Principado de Asturias se ha lanzado a la creación de la mayor red de telecentros de Europa: 43 durante el año 2001. La red se basa en el modelo desarrollado por Fondo Formación en el marco de iniciativas comunitarias. El presente artículo recoge la filosofía que debe inspirar la creación y actividad de los telecentros.

tos millones en el 2001 y previsión de dos mil millones en el 2005. En este mismo año en torno al 75% de la población de los países desarrollados estará conectada. En internet todavía hay espacio para la imaginación, la creatividad y la sorpresa, lo que explica que un chaval de 19 años como el creador de Napster haya puesto patas arriba a las multinacionales discográficas generando una red de intercambio de archivos musicales formada por 60 millones de personas, que llegaron a descargar 200 millones de canciones en un sólo día. ¿Alguien duda de la trascendencia social de la red y de la necesidad estratégica de involucrar a la población en esta revolución?

En algún momento los poderes políticos se darán cuenta de la necesidad de tener a los ciudadanos conectados y del valor estratégico que ello supone. La ética política fácilmente comprenderá que potenciar el acceso a la SI de los ciudadanos es la mejor forma de favorecer la participación ciudadana, de fortalecer la democracia participativa. Aunque, intervengan o no los poderes políticos en el asunto, la realidad comienza a ser evidente: al margen de las actuaciones políticas, las redes ciudadanas comienzan a surgir y a multiplicarse y utilizan la red para actuar globalmente pensando localmente. El problema es que la red es un fenómeno sobre todo urbano y



TELECENTROS Asturias

El curso que SIEMPRE quisiste hacer sobre Internet...

Los telecentros

- Normas de uso
- Estadísticas
- Noticias
- Actividades
- Enlaces
- Foro
- Buscar
- E-mail

GOBIERNO DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS

COMISIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN REGIONAL DE POLÍTICA TECNOLÓGICA

SECRETARÍA DE POLÍTICA TECNOLÓGICA

DEPARTAMENTO DE TELECENTROS DE ASTURIAS

La Administración Regional del Principado de Asturias (a través de la Dirección General de Transportes y Telecomunicaciones) y en colaboración con distintos ayuntamientos de la región, está construyendo lo que será la mayor red de telecentros de Europa (43 telecentros para el año 2001).

Construyendo Redes Ciudadanas, la cara humana de Internet.

Presentación Red Telecentros

TELECENTROS EN FUNCIONAMIENTO

- Telecentro Aviles I
- Telecentro Aviles II
- Telecentro Bimenes
- Telecentro C@rrorio Digiti@l
- Telecentro Cabo Peñas
- Telecentro Coaña
- Telecentro Cudillero
- Telecentro El Franco
- Telecentro La Camocha
- Telecentro Llanes
- Telecentro M. Cinco Villas
- Telecentro Mieres
- Telecentro Narcea
- Telecentro S.M.R.A.
- Telecentro Siero
- Telecentro Sobrescobio
- Telecentro Somiedo J. I. Riesco
- Telecentro Tapia
- Telecentro Taramundi
- Telecentro Timó
- Telecentro Valdés
- Telecentro Valbailón
- Telecentro Vegadeo

TELECENTRO DE LA SEMANA

Nuestro telecentro de esta semana es el Telecentro Cabo Peñas.

(El Telecentro nace a mediados del año 1999, como el proyecto "ADI, Cabo Peñas NET, Telecentro", perteneciente al Plan Local de Empleo de la Mancomunidad Cabo Peñas.

Horario de funcionamiento De 10:00 a 15:00 horas y de 17:00 a 21:00 horas de lunes, miércoles y viernes, de 9:30 a 15:00 horas de martes y jueves.

Visítalo

ACTIVIDADES

- Taller de Iniciación a Internet II (C@rrorio Digiti@l)
- Iniciación a Internet IV (Vegadeo)
- Taller Iniciación a Internet (Cudillero)

TELECENTROS

Visítalo

Noticias

- 20 Franceses en el Telecentro (Valdés)
- La importancia de conocer a Emilio (Siero)

Gestión de telecentros: FONDO DE FORMACIÓN

Vieves, 20 de Septiembre de 2001

de sociedades desarrolladas y ello puede agudizar las diferencias entre sociedades conectadas y sociedades no conectadas, favoreciendo lo que se ha dado en llamar la brecha digital. De ahí la importancia de intervenir en la generalización del uso de la red, de posibilitar el acceso de los menos favorecidos, de alfabetizar digitalmente a la población, de enseñar a vivir a las personas en un nuevo entorno, el entorno digital (el tercer entorno, en palabras de Javier Echevarría). Pero dicha intervención requiere de medios, estrategias e infraestructuras. Pues bien, así ha sido entendido por el Gobierno Regional Asturiano, que se ha lanzado a la creación de la mayor red de telecentros en una región europea.

La Administración Regional Asturiana ha considerado que debía intervenir en cinco líneas estratégicas para hacer llegar la SI a los ciudadanos:

-Facilitar el acceso público a internet de los ciudadanos, favoreciendo con ello la democratización de acceso a la SI.

-Alfabetizar digitalmente a los grupos más desfavorecidos.

-Poner las estructuras web necesarias que permitan relacionarse a los ciudadanos, de forma que puedan fundar, crear y

mantener comunidades virtuales y redes ciudadanas, pero de forma que lo puedan hacer libre y horizontalmente, sin condicionantes ni jerarquías.

-Crear servicios y contenidos de ámbito local en la red (ayuntamiento, sanidad, empleo, formación, etc.).

-Proporcionar accesos rápidos a los servicios (infraestructuras de banda ancha).

Los telecentros deben y pueden ser los responsables de conseguir los tres primeros objetivos, ayudar a implantar el cuarto y beneficiarse del quinto; y ser, al mismo tiempo, el embrión de desarrollo de las redes ciudadanas. Hay que ayudar a dar el salto a internet a asociaciones de todo tipo, a grupos de debate, a agrupaciones culturales, juveniles, de mujeres, desempleados, discapacitados, jubilados, etc. de forma que puedan extender sus relaciones aprovechando su potencialidad relacional. Hay que ayudarles a que puedan mejorar sus competencias profesionales, a acceder a los distintos servicios que la red les ofrece. Los telecentros deben asumir esta responsabilidad.

¿Se dan ustedes cuenta de que todavía no he mencionado las palabras comercio electrónico, bolsas tecnológicas, banca electrónica, B2B, nueva economía o cual-

quier otro término que conlleve negocios a través de la red? No lo he hecho porque para participar en la nueva economía antes es necesario saber participar como persona en la sociedad digital. Y son los telecentros quienes tienen la misión de introducir a las personas en la sociedad red, de atraer a aquellos que tienen más dificultades para acercarse a la misma.

Quizás para muchos los telecentros representan simples espacios físicos bien dotados tecnológicamente donde las personas vienen a conectarse a internet, a chatear, a navegar, a comprar, a buscar alguna información específica..., pero realmente deben ser mucho más que eso. En los últimos tres años hemos visto cómo aparecían y desaparecían telecentros en distintos puntos del país, y han desaparecido precisamente por su visión estrecha, por su falta de claridad de objetivos y por su escasa implantación social en el territorio. Y este ha sido nuestro acierto, implantarlos socialmente.

En el marco de proyectos europeos, Fondo Formación, con el apoyo de la Administración Regional del Principado de Asturias, ha puesto en marcha un modelo, basado en la filosofía expuesta más arriba,

... y NUNCA te atreviste a realizar

Los telecentros Normas de uso Estadísticas Noticias Actividades Enlaces Foro Buscar E-mail

ENLACES

Páginas de resultados: 1

Abierto hasta el amanecer

Aquí tenéis una alternativa a salir de bares por la noche. Todo tipo de actividades.

Centro de Recursos de Teletabajo

P.O. BOX
Sant Ferran - Formentera (Illes Balears)
Centro de Recursos de Teletabajo

Red de Telecentros de Latinoamérica y el Caribe

Es una buena web para ponerse en contacto con otros telecentros.

Telecentro de Bizape (Navarra)

Es el telecentro de referencia en Navarra. Tiene un orientación más laboral que social.

Telecentro de Gordexola

Fue uno de los primeros telecentros de España.

Telecentros Barbastro y Calatayud, Aragón

Los Net Centers son un pilar básico del proyecto Wosnet...

ACTIVIDADES

- Taller de Alfabetización digital (Llanes)
- Iniciación a la informática (Bimenes)
- Iniciación de Internet para Amas de Casa (Cudillero)

TELECENTROS

Todos los telecentros

NOTICIAS

- Curso de Diseño Gráfico en la Camocha... (La Camocha)
- Aprendizaje sobre el EURO (Coaña)

« Volver

Páginas de resultados: 1

... y NUNCA te atreviste a realizar

Los telecentros Normas de uso Estadísticas Noticias Actividades Enlaces Foro Buscar E-mail

ESTADÍSTICAS

USO DE LOS TELECENTROS

Nº DE SOCIOS	10.261
USOS TOTALES	51.381
MEDIA DE USOS DIARIOS	44
TALLERES REALIZADOS	301
PARTICIPANTES EN TALLERES	2.716

USUARIOS POR EDADES

MIENORES DE 16 AÑOS	7%
ENTRE 16 Y 25	12%
ENTRE 25 Y 35	21%
ENTRE 35 Y 45	5%
ENTRE 45 Y 55	14%
MAYORES DE 55 AÑOS	41%

ACTIVIDADES

- Taller de Internet para Peques (S.M.P.A.)
- Iniciación a la Informática II "El Cabillon" (Tapia)
- Taller de Iniciación a Internet para peques (S.M.P.A.)

TELECENTROS

Todos los telecentros

NOTICIAS

- EL COMERCIO: El Ayuntamiento destina este año 50 millones a la Red de Telecentros Rurales (Cabrero Digi@)
- El telecentro una familias (Vegadeo)

« mas »

que está impulsando la creación de una gran red de telecentros en la región (dependientes de la Dirección General de Transportes y Telecomunicaciones y con una gran implicación de los ayuntamientos). Será la mayor red regional de telecentros en Europa.

El modelo surge de los telecentros de Valnalón (Langreo), Avilés y la Camocha (Gijón), donde se experimentó antes de que se generalizara a toda la región. Pero no todos los telecentros son réplicas exactas de un modelo preconcebido. Aunque comparten un denominador común, hay que hablar fundamentalmente de dos tipos de telecentros en función de su ubicación y de las características de la población destinataria: telecentros urbanos y rurales. Estos últimos deben asumir, también, una función de apoyo a las pymes locales, haciendo una labor de demostración, asesoramiento y orientación sobre los servicios avanzados de telecomunicaciones en su ámbito de actuación, convertirse coyunturalmente en espacios de formación o ser un valor añadido a la oferta turística local en verano o en otras épocas vacacionales.

La Administración Regional (Dirección General de Transportes y Telecomunica-

a l margen de las actuaciones políticas, las redes ciudadanas comienzan a surgir y a multiplicarse

ciones) ha dividido la red de telecentros en 4 tipologías dependiendo de la ubicación, el número de equipos y la población destinataria. Pero al margen de su tipología todos comparten una forma de gestión, herramientas, funcionamiento en red, imagen corporativa y sinergias.

El diseño funcional de los espacios de

los telecentros está en función de las actividades prioritarias que se desarrollen en ellos. Por ejemplo, en algunos existe una clara diferenciación de espacios (espacio específico para niños de entre 3 y 10 años, para adolescentes y para adultos); éste es el caso de los telecentros de la Camocha o de Candás. En otros, el telecentro incluye una sala de reuniones orientada al uso de asociaciones de vecinos, culturales..., intentando ligar su actividad a la de redes ciudadanas ya establecidas y ayudándoles a dar el salto a las redes ciudadanas digitales. Los telecentros ubicados en ámbitos más rurales disponen de una media de 10 ó 12 ordenadores y otra serie de equipamientos (escáner, impresoras, cámaras digitales para videoconferencias, etcétera) que los convierten en espacios tecnológicos muy bien equipados y destinados al uso por parte de la población residente.

¿Cuáles han sido las razones del éxito del modelo de telecentro que hemos experimentado y que estamos implantando? Fundamentalmente siete:

- Lo importante son las personas, no la tecnología, por lo que los telecentros deben estar gestionados por dinamizadores sociales, no por técnicos informáticos.



**os telecentros
pueden ser
el embrión
de desarrollo
de las redes
ciudadanas**

- Política de implantación social. El telecentro va en busca de las personas, no las personas al telecentro (actitud proactiva).
- Los grupos sociales más alejados del mundo de internet son los destinatarios objetivos y diana del telecentro (mujeres, tercera edad, demandantes de empleo, discapacitados).

- Integración en la dinámica local y territorial.
- Apoyo a los grupos sociales del territorio (asociaciones de vecinos, mujeres, jubilados, juveniles, demandantes de empleo, etc.), no sólo para alfabetizarlos digitalmente sino, también, para abrirles el camino a la participación en redes ciudadanas (democratizar el acceso a la SI).
- Un modelo de gestión bien definido, lo que conlleva el control de acceso, la organización de actividades y talleres de alfabetización o temáticos, y el apoyo, ayuda y asesoramiento a los usuarios individuales.
- Y, por supuesto, una fuerte implicación de la administración regional y de los ayuntamientos donde se ubican, lo que implica una cofinanciación compartida.
- Quizás unos de los problemas que más preocupa a los Ayuntamientos —sobre todo los más pequeños—, como cofinanciadores de la red de telecentros es la financiación de las comunicaciones como gasto regular más significativo. En estos momentos se estudian fórmulas conjuntas para toda la red de telecentros que permitan el ingreso de recursos económicos sin alterar la filosofía que los sustenta. Ello pasa por la negociación con proveedores de comuni-

- caciones y de contenidos web y por el pago de pequeñas cantidades en concepto de uso del telecentro por parte de instituciones, no residentes y turistas u otros grupos sociales, que aunque residentes en el territorio, disponen de recursos económicos suficientes.
- Aunque los telecentros no lo son todo en las políticas de implantación de la SI, son una pieza importante, la puerta de entrada en general para los menos favorecidos, que no es poco, pero además deben ser las puertas de acceso a los servicios locales (ayuntamientos virtuales, sanidad, educación, teleformación, banca, empleo, compra electrónica, etc) y deben ayudar a la implantación y uso de los servicios locales y regionales. Éste es el camino marcado por la Administración Regional Asturiana.

www.asturiastelecentros.com

Pablo Priesca Balbín
Director del CFNTI
Fondo Formación Asturias
pablo@cfnti.net

Fondo Formación coordina la gestión global de la Red de Telecentros de Asturias.

Democracia y nuevas tecnologías

Comenzaré diciendo que quien esto escribe lo hace a título de ciudadano que cree profundamente en el sistema democrático y también como persona convencida del profundo impacto de las llamadas Nuevas Tecnologías en todos los ámbitos de la actividad humana. Pocas veces (si es que alguna) habíamos asistido en la historia de la humanidad a un alud tan grande de tecnologías que tienen el potencial de cambiar (¿a mejor?) la vida de las personas. Y remarco lo del potencial porque, aunque mi actitud es decididamente positiva en mi análisis de su impacto social, no quiero caer en el papnatismo de creer que la tecnología per se va a resolver ninguno de los problemas que actualmente tiene planteados nuestra



especie. La tecnología es lo que nos hace humanos y su socialización (en palabras de mi querido amigo Eudald Carbonell, paleontólogo co-director de las excavaciones de Atapuerca) es sin duda el motor de la evolución y de lo que llamamos progreso, pero son las decisiones de los propios hu-

manos las que marcan cómo y cuándo afectan las nuevas tecnologías a la vida social.

Internet, o mejor el Ciberespacio surgido a partir de la creación del World Wide Web por Tim Berners Lee en los primeros noventa, ha supuesto la creación de nuevos espacios de actividad humana que, a manera de un nuevo Oeste, ofrecen un amplio abanico de (y también de riesgos) inimaginadas hace sólo una década. En el Oeste no sirven (o son cuestionadas) las reglas del 'viejo Este' (el espacio-tiempo real donde se ha movido hasta el presente toda la actividad humana); conceptos que tenían una 'estabilidad' consensuada como el de propiedad intelectual, privaci-



el 'ciberespacio' ha de ser, a nuestro entender, un espacio tan público, importante y defendible como puede ser el 'medio ambiente'





dad, dominio público, etc. han entrado en cuestión. Dejando claro que nos parece aceptable, e incluso saludable, un debate a fondo sobre estas cuestiones, no queremos dejar de remarcar que el 'Ciberespacio' (aunque la palabra no nos guste mucho ayuda a definir conceptos) ha de ser, a nuestro entender, un espacio tan público, importante y defendible como puede ser el 'medio ambiente', concepto de reciente introducción al que todos nos hemos acostumbrado y que asimismo concita grandes preocupaciones y debate. Así pues, en mi opinión, el derecho a preservar, gestionar y acceder al Ciberespacio no ha de ser, en el nuevo siglo, un derecho menor que el de hacer lo mismo con el medio ambiente. Y queremos resaltar, con una cierta preocupación, que mientras hoy nadie discute que el medio ambiente es un bien público (sin que ello no quiera decir que no se pueda hacer negocios lícitos en él y con él), todavía existe un cierto discurso que oímos demasiadas veces (a menudo en voces de representantes públicos) en el sentido de que Internet deba ser liderado y gestionado por la iniciativa privada.

Me ha parecido importante dejar sentado este extremo ya que a menudo se piensa en Internet como un instrumento o una utilidad (en el sentido anglosajón del término) y eso nos puede hacer perder la perspectiva real de todo lo que está en juego en la socialización de esta tecnología. En el mundo en el que vivimos, en el cual la imagen es a menudo más importante que la realidad, la privatización del Ciberespacio puede llevar a consecuencias difícilmente previsibles y/o valorables en términos de los viejos valores democráticos a los que, mayoritariamente e independientemente del color político, decimos aferrarnos. Si bien es cierto que la propia tecnología que constituye el fundamento de

Internet hace difícil su monopolización/control/censura y por tanto proporcióna la esperanza de una Red abierta y libre, no es menos cierto que el propio alud tecnológico nos puede hacer caer en manos de grupos mediático-tecnológico-financieros que a modo de nuevos señores feudales (los señores del aire les llama muy acertadamente el filósofo Javier Echevarría) oligopolicen este Ciberespacio que, no hay que olvidarlo, ha sido creado fundamentalmente con fondos públicos de investigación y cuyas bases han sentado millones de ciberciudadanos individuales que han poblado la Red con retazos de sus vidas, sus aficiones y su saber.

Dicho esto, no es menos evidente a mi entender que la propia tecnología que lleva aparejado el desarrollo de Internet ofrece una oportunidad de revitalización del sistema democrático, el cual, paralelamente al cambio de milenio y al alud tecnológico, apunta síntomas preocupantes de profunda crisis. La democracia representativa se basa fundamentalmente en la elección de unos representantes (concejales, diputados, etc.) sobre quienes se deposita la soberanía. Ante la complejidad creciente del mundo actual, donde más que nunca la información es poder, se tiene una percepción de lejanía entre los representantes y los representados, y a menudo éstos tienen (o se les hace llegar) la sensación de que la democracia representativa quiere decir que el pueblo se pronuncia cada equis años y, entre tanto, sólo las encuestas o la llamada opinión pública (a menudo mediatizada por los medios, y valga la redundancia) tienen un cierto papel en la actividad política. Por otra parte, la tecnología empleada en el procedimiento (urnas, papeletas impresas, mesas con muchas personas dedicadas durante una jornada entera a un seguimiento mecánico del proceso, recuentos manua-

les) es obsoleta y cara. Diríamos, en síntesis, que las circunstancias de la democracia representativa han variado poco desde los días en que enviábamos a nuestros representantes a la lejana capital en diligencia.

Por el contrario, las nuevas tecnologías de la información y la comunicación tienen un potencial, hasta ahora inexplorado, para incentivar y revitalizar el sistema democrático facilitando su evolución hacia una democracia participativa. Por un lado, los flujos de información entre representantes y representados no han de limitarse a las campañas electorales; los recientes informes elaborados por el Congreso norteamericano (donde hay que admitir que ya existe una mayor cultura de interacción entre votantes y representantes) ponen en evidencia un uso intensivo de los medios electrónicos por parte de aquellos, hasta el punto de que el Congreso ya ha iniciado un ambicioso plan de inversiones tecnológicas para automatizar en lo posible estos intercambios. Por otro lado, la máxima 'un hombre, un voto' (que en realidad es una concreción tecnológica del principio democrático) se puede convertir en 'un hombre, muchos votos', en el sentido de que las limitaciones tecnológicas impuestas por urnas físicas y papeletas desaparecen y sistemas tradicionalmente considerados como complejos (a los cuales se otorga un alto valor democrático), como por ejemplo las listas abiertas o los referendos, pueden ser utilizados con relativa facilidad.

Así pues, las nuevas tecnologías ofrecen posibilidades insospechadas hasta hace poco y que pueden convertirse en un verdadero elemento revitalizador del sistema democrático. Esto es particularmente significativo en el entorno local donde, por definición, el representante y el representado siempre han estado (físicamente) más próximos. Creemos que éste es el verdadero



VACACIONES

'laboratorio' donde se puede tener el control democrático y social de todas las variables implícitas en el proceso representativo y participativo y, en consecuencia, donde se pueden experimentar a corto y medio plazo las fórmulas óptimas para contribuir esa revitalización del sistema democrático. Es evidente que, para conseguirlo, hay que asegurar previa o simultáneamente dos factores sobre los cuales también es más fácil incidir desde el ámbito local:

-Accesibilidad universal. Si las nuevas tecnologías han de convertirse en una herramienta básica de la democracia participativa, el acceso debe ser (tal como ya hemos apuntado más arriba) un derecho ciudadano. Centros públicos (bibliotecas, escuelas, centros de formación) deben asegurar que la tecnología sea accesible a todos.

-Formación. La potencialidad de los nuevos medios (más complejos e interactivos que la prensa o la televisión) pone en evidencia la necesidad de que el ciudadano disponga de una formación adecuada. De la misma forma que los poderes públicos aseguran a sus ciudadanos la competencia básica en el acceso a la información (aprender a leer y escribir) o una participación pública en los medios clásicos (televisión y radios públicas), es necesario aplicar mecanismos que faciliten la integración de las nuevas tecnologías como herramienta de uso público por parte de los ciudadanos.

A partir de estos dos principios básicos, es en el ámbito local en el cual la proximidad física puede facilitar toda clase de iniciativas. Sin ánimo de exhaustividad ni exclusividad, exponemos tres ejemplos de cómo los municipios podrían, con un mínimo de inversión tecnológica (posiblemente con ayuda supramunicipal) contribuir a introducir las nuevas tecnologías en el sistema democrático, tanto desde el punto de vista informativo como de procedimiento:

-Crear y mantener listas de discusión abiertas y con efectos en todos los ámbitos de la política municipal (medio ambiente, urbanismo, fiestas, educación, cultura, etc.) donde los ciudadanos puedan integrarse voluntariamente y cuyas discusiones sean públicas y recogidas periódicamente en los debates municipales.

-Hacer públicos todos los debates de los diferentes organismos de representación municipal. Con tecnologías como Real Audio es fácil realizar estos ejercicios de transparencia.

-Experimentar con los jóvenes. Si bien es cierto que en la democracia representativa los censos electorales solamente incluyen a quienes tienen derecho a voto (normalmente mayores de 18 años) no es menos cierto que los menores de esa edad acostumbran a tener ideas y opiniones que no deben ser infravaloradas. Considerándolos como futuros detentadores de la soberanía popular, el municipio puede facilitar, a través de las nuevas

tecnologías y en colaboración con los centros educativos, la participación democrática de sus ciudadanos más jóvenes. En ocasiones se puede incluso tomar en consideración (con o sin pesos en función de la edad) las opiniones mayoritarias de estos jóvenes, privados (por la normativa electoral) de una voz directa en la gestión de su municipio.

Para concluir, queremos dejar claro que no se trata de sustituir la democracia tradicional por un sistema alternativo, sino de aprovechar la enorme potencialidad de los nuevos medios para incidir precisamente en aquellos aspectos donde el sistema democrático, tal como lo practicamos, ha entrado en crisis. Hay que evitar tanto la tecnofobia como la peligrosa simplificación de que Internet y las Nuevas Tecnologías son simplemente ocio y negocio. La Red, que, insistiremos una vez más, es en sí mismo un valor a preservar y favorecer, puede a su vez ser decisiva para dar más fuerza al principio de la soberanía popular. Los pueblos y ciudades, como laboratorios naturales de donde deben salir los experimentos exitosos (¡nada está escrito!) deben tener un papel protagonista en la socialización de las Nuevas Tecnologías y, en consecuencia, en asegurar el progreso democrático en la nueva Sociedad de la Información.

Manuel Sanromà

Internet Society

Universidad Rovira y Virgili de Tarragona

OASI/TINET-Diputación de Tarragona

no se trata de sustituir la democracia tradicional por un sistema alternativo, sino de aprovechar la enorme potencialidad de los nuevos medios para incidir en aquellos aspectos donde el sistema democrático ha entrado en crisis

Sierra Mágina



Mucho más que un buen aceite

Estimular la iniciativa en la población ha sido uno de los principales objetivos del GDR y muy especialmente entre las mujeres, que en los últimos años han alcanzado un gran protagonismo en el mundo empresarial y político. El esfuerzo realizado en formación ha sido enorme. Gracias a las decenas de cursos organizados durante estos años muchas personas han descubierto su capacidad para desarrollar proyectos y crear empresas; otros han aprendido un oficio o bien simplemente han comprendido que en su tierra existen importantes recursos naturales y humanos.

Todas las actividades relacionadas con el desarrollo rural se han visto potenciadas por el GDR como alternativa al monopolio tradicional del aceite, con un notable éxito tanto en la elaboración de productos agroalimentarios como en la artesanía, y por supuesto en el turismo, el sector que debe tener mayor protagonismo en el desarrollo general de la comarca por su potencialidad para dinamizar la economía general. Sierra Mágina, situada en el sureste de la provincia de Jaén, tiene buena parte de su territorio protegido como parque natural, lo que representa un reclamo importante. Si bien alcanzar la notoriedad de

En Sierra Mágina el aceite de oliva resulta de verdad extraordinario. Es algo que todavía conoce poca gente, aunque desde que se comercializa bajo una denominación de origen propia gana, año tras año, y a muy buen ritmo, nombre y mercado. Naturalmente, el aceite representa mucho en la comarca, pero no constituye ya el único recurso como hace unas décadas, en los tiempos en los que gran parte de la población se veía obligada a emigrar. Hoy en Sierra Mágina se pueden encontrar empresas dedicadas a todo tipo de actividades, y no dejan de surgir iniciativas innovadoras, quizá lo más positivo según los responsables del Grupo de Desarrollo Rural (GDR), la institución dedicada desde 1993 a impulsar el desarrollo de esta comarca jiennense.

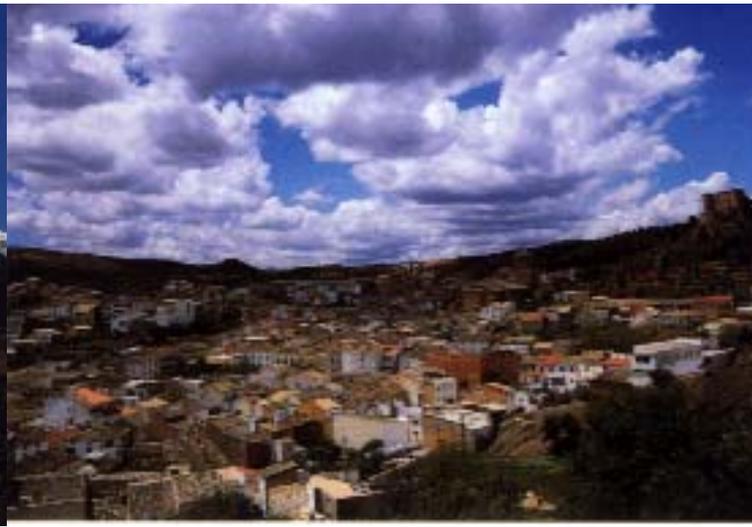
otras famosas sierras andaluzas no resulta fácil, Sierra Mágina tiene condiciones para competir turísticamente con cualquier otra zona de Andalucía y de España.

Sólo necesita ir dándose a conocer y continuar ampliando y mejorando la oferta de servicios, algo en lo que el GDR ha centrado buena parte de sus esfuerzos desde su creación, desarrollando una acertada política de publicaciones y de promoción, por una parte, y creando, a la vez, una infraestructura sólida que permita recibir a los visitantes más exigentes. Hoy en Sierra Mágina existen buenos hoteles, casas rurales, restaurantes y empresas de deportes y ocio, es decir, todo lo que se puede requerir desde un punto de vista turístico, y hay además una red de rutas señalizadas que representan, sin duda, un mo-



odas las actividades relacionadas con el desarrollo rural

se han visto potenciadas por el GDR, como alternativa al monopolio tradicional del aceite



e

El macizo de menos de 20.000 hectáreas que constituye el corazón de Sierra Mágina es uno de esos lugares de visita obligada

delo a seguir, y uno de los trabajos promovidos y financiados por el GDR más acertados. Se trata de una serie de itinerarios, algunos de ellos temáticos, en general breves, de unos tres o cuatro kilómetros, pensados para todo tipo de públicos, con recorridos centrados en los pueblos y alrededores. Algunas de las rutas, las denominadas saludables, parten de los 21 núcleos urbanos que existen en la comarca. Quien recorra esos caminos se sorprenderá de los espléndidos paisajes que muestran, a los que escritores como Antonio Machado, en hermosos poemas o, más recientemente, Antonio Muñoz Molina han prestado atención.

El macizo de menos de 20.000 ha., escarpado, fracturado, que constituye el corazón del parque natural Sierra Mágina, es uno de esos lugares de visita obligada dentro España: terrenos calizos, barrancos, farallones, encinares, quejigales, olivos, y en las zonas más elevadas, en torno a esos picos que marcan el techo de la provincia de Jaén, por encima de los 2.000 metros, pino laricio, sabina y otras especies (la mayor parte de Sierra Mágina está por encima de los 1.000 metros). El macizo, con sus sierras satélites, muestra un contorno bastante compacto, casi redondo, con todos los pueblos alrededor, unos justo sobre el borde del parque y otros ligeramente, sólo ligeramente, más lejos, dispersos a lo largo de todo el perímetro. Esto facilita mucho los accesos, los multiplica, y abre las puertas a la actividad turística.

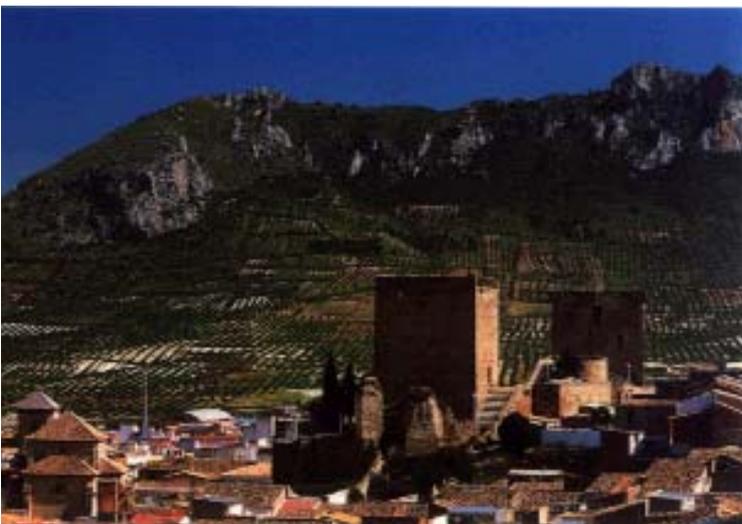
Patrimonio cultural

Sorprende, al hojear el libro *Gentes de Mágina*, editado por el GDR, y cuyos autores son Jorge González Cano y Juan A. López Cordero, la riqueza cultural que esconde esta sierra jiennense, situada entre el valle del Guadalquivir y el sistema bético: pinturas prehistóricas, como las de la cueva del Morrón, en Torres, o de la Graja, en Jimena; castillos de origen musulmán o renacentista de gran valor histórico y artístico, en casi todos los municipios que forman la comarca: en Jimena, en Bedmar, donde hay dos, el viejo y el nuevo; en Cárcheles, en Albánchez de Úbeda, Belmez de la Moraleda, Pegalajar, La Guardia, Campillo de Arenas y Cambil, que cuenta también con dos castillos, el que toma el nombre de la ciudad y el de Alhabar.

Sobresalen además algunas iglesias y casas solariegas, calles bien conservadas y algún caserío dispuesto con suma armonía, como el de Cambil, protegido como patrimonio histórico-artístico. Este pueblo, a pocos kilómetros de la autovía que enlaza Jaén con Granada, debería ser de visita obligada para todos los viajeros que circulan por esa carretera sin demasiadas prisas. Constituye la perfecta antesala de una comarca llena de alicientes, todavía por descubrir para la mayoría, aunque ya son muchos los que la conocen y la ensalzan, igual que ensalzan su aceite. Por cierto, desde Sierra Mágina, Úbeda y Baeza están a tiro de piedra, y Jaén y Granada, también.



Paisajes, pueblos y castillos de Sierra Mágina.



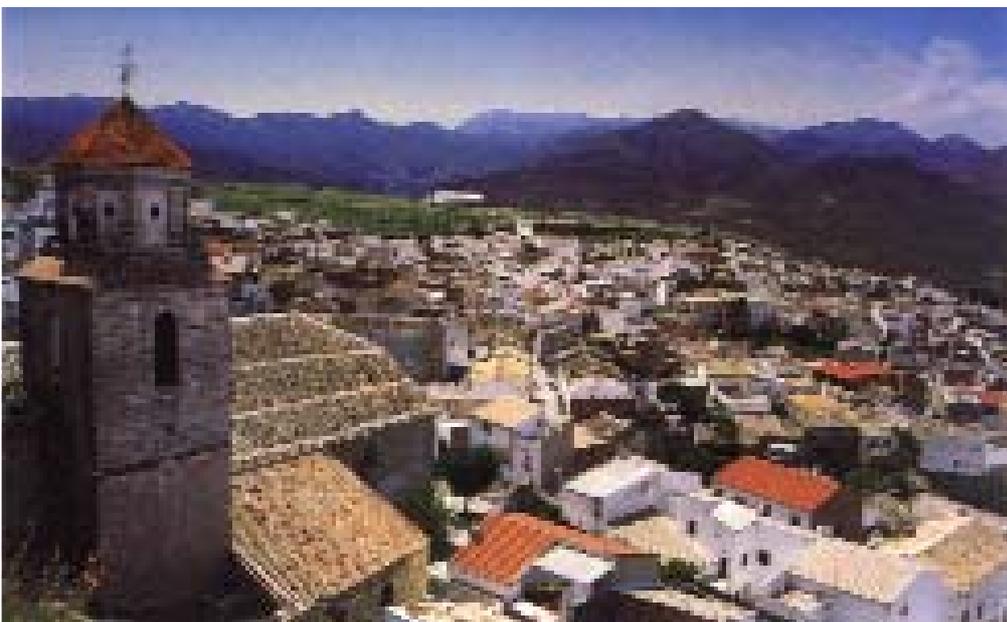
Una sierra bien situada

Sierra Mágina se encuentra bien comunicada, gracias a la proximidad de la autovía que enlaza Granada con Jaén y Madrid. Eso les abre grandes posibilidades de desarrollo a los 15 municipios que integran la comarca: Albánchez de Úbeda, Bédmar-Garciez, Bélmez de la Moraleda, Cabra del Santo Cristo, Cambil, Campillo de Arenas, Cárcheles, Huelma-Solera, Jódar, Jimena, La Guardia, Larva, Noalejo, Pegalajar y Torres. Entre todos suman aproximadamente 50.000 habitantes.

De la mano del GDR, la comarca ha experimentado una importante transformación, que empieza por un aprovechamiento mucho mayor del propio aceite de oliva. La Aso-

ciación de artesanas Olea lo utiliza para la fabricación de perfumes y jabones. Existen empresas —y no una ni dos— dedicadas a la elaboración de conservas vegetales, a la elaboración de chacinas, o a la repostería tradicional, dentro del sector de la agroalimentación. En cuanto a la artesanía, se pueden encontrar empresas que trabajan la cerámica, las fibras vegetales, la madera y los bordados. También existe cierta actividad industrial, centrada en los sectores del mueble y textil. Hay que señalar, por otra parte, que el asociacionismo, fomentado con ahínco desde el GDR, ha prendido en Sierra Mágina. Existen instituciones y cooperativas trabajando en los más diversos campos, ya sea la

promoción turística o la artesanía. Un caso que llama la atención es el de la Asociación de Mujeres de Sierra Mágina, que engloba casi treinta empresas dirigidas por mujeres. Ello refleja el importante papel desempeñado por la mujer en la actividad económica y política de la comarca. En el propio GDR, los cargos de presidente y gerente son desempeñados por mujeres. Este es uno más de los muchos rasgos que han convertido a Sierra Mágina en una de las zonas rurales andaluzas más innovadoras y atentas a los nuevos tiempos. La Junta de Andalucía la escogió, junto a Los Alcornocales, para poner en práctica el Plan piloto de Desarrollo Rural Andaluz.



a mujer desempeña un importante papel en la actividad económica y política de la comarca



Estuario del Guadiaro, flamante sede para las aves del Estrecho

Los pájaros del estrecho de Gibraltar están de enhorabuena desde que han recuperado el Lapeadero que aliviaba su migración entre África y Europa, del cual venían siendo progresivamente desplazados por lo de siempre. Actuaciones 'humanas' como vertidos de residuos, extracción de arenas, campamentos o fogatas poco a poco fueron degradando, e incluso alterando, el cauce bajo del río Guadiaro y su desembocadura, a la vez que hacían más difícil la vida de zampullines, azulones, fochas, chorlitejos, martines pescadores y cuantas aves, entre acuáticas, rapaces y limícolas, se pueden observar allí.

El estuario del Guadiaro, en el término municipal de San Roque (Cádiz), es un humedal —sin par en 115 kilómetros de costa mediterránea— que representa un punto clave en los flujos migratorios de la fauna por su proximidad al Estrecho. Sin embargo, en las últimas décadas venía adoleciendo de una serie de problemas ambientales caracterizados por el deterioro de la calidad de sus aguas en verano, asociado tanto a los residuos urbanos como a la escasa renovación natural del agua o a la presión incontrolada de los visitantes.

Delimitación y cierre de accesos, limpieza de residuos, infraestructura para visitantes, repoblación y revegetación dunar y dragado de la desembocadura son algunas de las obras que, por valor de más de 200 millones de pesetas, el ministerio de Medio Ambiente ha realizado en el estuario según proyecto financiado por el Fondo de Cohesión de la Unión Europea. En dichas obras de reforma, hasta 80 toneladas de basura fueron trasladadas al basurero, mientras que el vertido de aguas residuales, correspondiente a una población de unos 4500 habitantes en verano y 1500 el resto del año, se recondujo por la margen dere-

cha del río hasta enlazar con el colector general que ahora las vierte al mar por medio del emisario submarino existente.

La revegetación se ha llevado a cabo instalando captadores de arena, una especie de empalizadas de mimbre que al reducir la velocidad del viento favorecen el depósito de la arena que transporta, y permiten que se forme un cordón dunar sobre el que realizar plantaciones. En cuanto a la renovación de las aguas interiores, cabe decir que el estuario del Guadiaro tiene unas dimensiones reducidas, lo que hace que la sección de su bocana sea también pequeña. En épocas de escaso caudal del río, principalmente en verano, los oleajes exteriores tienden a provocar el cierre de la desembocadura, impidiendo la renovación de las aguas interiores. Como consecuencia, disminuye su oxigenación natural y se produce el fenómeno de eutrofización, con una proliferación excesiva de algas y peces muertos. Para mejorar la calidad de las aguas fue necesaria la extracción de 170.000 metros cúbicos de arena, cantidad similar a la aportación media del río durante tres años, un dragado con el cual se pretende incrementar el intercambio de aguas dulces y saladas,



así como aumentar los niveles máximo y mínimo de marea en el interior del estuario.

La garza real, el correlimos, el andarríos, el archibebe, el ánade real, la gaviota patiamarilla y otros ejemplares, tan sugestivos de aspecto como de nombre, vuelven hoy a encontrar la casa adecuada, y se diría que se les ve como más resueltos y a su aire a la hora de lanzarse en picado a pescar. De la misma manera, en las aguas del estuario y alrededores vuelven a nadar hoy confiados el mujol, la lisa, el galupe, la lubina, la dorada, la anguila y otras especies igualmente migradoras de la comunidad de peces.

Hablando de especies, también los humanos estamos de enhorabuena al estar recobrando la delicia de un entorno que presenta un interés cultural de primer orden en



Uno se encuentra especialmente a gusto allí donde el río entra en el mar, y viceversa, en una reunión de brisas y aguas saladas y dulces que tiene por resultado una vegetación mixta

una zona donde no prima sino lo puramente residencial, y del cual podemos sentirnos orgullosos y satisfechos mientras contemplamos la cadena natural en acción. Así, el pez se zampa al plancton, la acuática al pez, la rapaz a la acuática, y sin que nadie les moleste, pues también se han observado águilas y aguiluchos laguneros, lo mismo que se citan hasta treinta especies de limícolas (o habitantes del lodo), como la avoceta, el ostrero, el zaparrito real o el trinaidor. Entre unas y otras, durante el paso del Estrecho llamado posnupcial se produce una acumulación progresiva de aves que alcanza su máximo en la primera quincena de agosto. Además, el estuario del Guadiaro es de los pocos núcleos del litoral mediterráneo donde se encuentran mamíferos como la nutria, el meloncillo, el zurro y el erizo.

Lejos de sentirnos limitados por el hecho de tener que seguir un trazado en nuestro paseo, caminando por caminos de tablas o en las casetas de observación, uno se encuentra especialmente a gusto allí donde el río entra en el mar, y viceversa, en una reunión de brisas y aguas saladas y dulces que tiene por resultado una vegetación mixta. En la propia ribera fluvial, las partes del estuario con alta salinidad se ven pobladas de un arbusto llamado taray mientras que las de baja salinidad, río arriba, desarrollan una densa vegetación a base de sauces y álamos blancos, salpicada de matorral vario a base de lentisco y retama. En la ribera lacustre lo que abunda es el carrizo, la castañuela y los juncos, mientras que en la playa de Guadalquivir predomina la vegetación dunar, muy frágil, la cual presenta formas de tipo herbáceo en las dunas embrionarias, y de tipo leñoso en las dunas estabilizadas.

Con una superficie de cuenca de 1500 kilómetros cuadrados y una longitud aproximada de 100, el Guadiaro corre por las provincias de Cádiz y Málaga recogiendo aportes de aguas de las sierras de Ronda, Blanquilla, de los Melones, del Aljibe y Bermeja, todas ellas con abundantes precipitaciones, y son sus principales afluentes el Hozgarganta y el Genal. Su estuario ha sufrido una notable transformación en las últimas décadas debido a las actuaciones en su cauce, como por ejemplo la extracción de áridos para la fabricación de argamasa, que además ha supuesto un drástico descenso de la aportación anual de sedimentos a la costa. Antiguamente el río desagaba a través de dos caños, norte y sur, siendo el caño sur el prin-



cipal, con un recorrido más corto y directo hacia el mar, y la desembocadura se encontraba a una distancia aproximada de 700 metros al sur de la actual. Poco a poco ha ido transformándose hasta cerrarse el caño sur, el cual ha sido colonizado por toda esa vegetación palustre y convertido en una laguna interior llena de gaviotas por las tardes.

Joaquín Santaella



Paisaje y desarrollo rural

Este artículo pretende ser una reflexión sobre las posibilidades del paisaje como recurso económico en una zona concreta como es la comarca de Estepa, pero las conclusiones se pueden aplicar a otras zonas rurales. El trabajo de investigación *El paisaje en la comarca de Estepa, de la diversificación a la homogeneización*, becado por la D.G. Ordenación del Territorio, ha servido al equipo de investigación, entre los que se encuentra el que suscribe este artículo, para descubrir espacios naturales de un alto valor patrimonial.



Quino Castro

Existe una concepción generalizada, incluso entre los especialistas, según la cual sólo tienen valor como espacios ambientales los protegidos –Grazalema y Doñana serían los máximos exponentes– mientras que el resto, un rico mosaico paisajístico, se ignora. Los estudios del patrimonio natural y arquitectónico andaluz y su puesta en valor se han limitado a zonas muy concretas: los Parques Naturales y áreas próximas a la capital regional o a las capitales provinciales. De las zonas rurales no integradas en los parques se ha ofrecido, sin embargo, una imagen estereotipada. Los estudios recientes han de servir para romper esta imagen y dar a conocer otras zonas rurales con características específicas y de gran valor ambiental.

Patrimonio y desarrollo deben entenderse como aspectos sustanciales e indicadores del bienestar de los andaluces. Si en el entorno europeo se acepta sin discusión que el desarrollo no se concibe si no alcanza a todos los ciudadanos, el patrimonio natural debe entenderse como tal si se asegura su disfrute a todos los ciudadanos (*democratización de los recursos*). No aprovechar el patrimonio natural como factor de desarrollo puede dar lugar a disfuncionali-

pie de foto pie de foto pie de foto pie de foto
 pie de foto pie de foto pie de foto pie de foto
 pie de foto pie de foto pie de foto pie de foto
 pie de foto pie de foto pie de foto pie de foto
 pie de foto pie de foto



dades, tanto por el despilfarro económico que supone la infrautilización como, sobre todo, por la pérdida de identidad en medio de un contexto mundial de homogeneización cultural.

Cuando se atraviesa la comarca de Estepa por la A-92, la imagen que percibe el viajero es la de una zona de *monopaisaje*, un mar de olivos a ambos lados de la autovía. Por otra parte, los habitantes de la comarca tenemos una percepción del paisaje muy limitada -el espacio como productor de alimentos o materia prima- y un gran desconocimiento incluso de nuestro propio término municipal. Además se está produciendo una desvinculación de la población joven respecto de las tareas agrícolas y consecuentemente un debilitamiento de las relaciones entre los agricultores y jornaleros mayores con la población joven. Lo anterior, unido al desprestigio de lo agrario, está imposibilitando la transmitir a la generación joven de los conocimientos y las percepciones del paisaje. (*El patrimonio como legado*).

Entre los puntos débiles más comunes en cualquier política de desarrollo local, podemos enumerar los siguientes: escasa identidad territorial, falta de imagen de

e **xiste una concepción generalizada, incluso entre los especialistas, según la cual sólo tienen valor como espacios ambientales los protegidos**

comarca, poca implicación social en los proyectos, baja autoestima de la población local y escasa puesta en valor de recursos ociosos. *El paisaje en la comarca de Estepa, de la diversificación a la homogeneización* es una buena guía para ayudar a superar estos obstáculos.

Dentro de la Comarca de Estepa, podemos hacer una división zonal en distintas unidades paisajísticas con personalidad

propia: la Sierra, Piedemonte y los Ojos, Herrizas, la Campiña, y el Genil. A su vez podemos destacar distintos paisajes singulares como son los Patios de la Sierra, las Huertas, los Bosques de Ribera, y el Olivar adeshado.

Los paisajes serranos, con zonas de aprovechamiento intensivo y restos de agricultura de subsistencia, nos permiten contemplar desde paisajes vivos hasta paisajes fosilizados, con un alto valor antropológico. La abundancia de vegetación natural y fauna, los setos a sangre, la vegetación de algunos caminos, son reflejo de paisajes de calidad, que proporcionan una rica variedad cromática. Desgraciadamente el nuevo olivar y la extracción de piedra poco racional ponen en peligro esta zona, una de las de mayor interés, y de las que cuentan con más recursos, de la comarca. Las canteras, que aparecen como profundas cicatrices en la tierra, ponen de manifiesto que la pobreza, el subdesarrollo y la falsa expectativa de crear empleo, en zonas donde resulta muy necesario, pueden ser y son los mejores aliados de la agresión ambiental, ya que se está destruyendo uno de los principales recursos sin reparar en los daños.



Quino Castro

pie de foto pie de foto pie de foto pie de foto
 pie de foto pie de foto pie de foto pie de foto

**as canteras, que aparecen
 como profundas cicatrices
 en la tierra, ponen de
 manifiesto que la pobreza,
 el subdesarrollo y la falsa
 expectativa de crear
 empleo son los mejores
 aliados de la agresión
 ambiental**

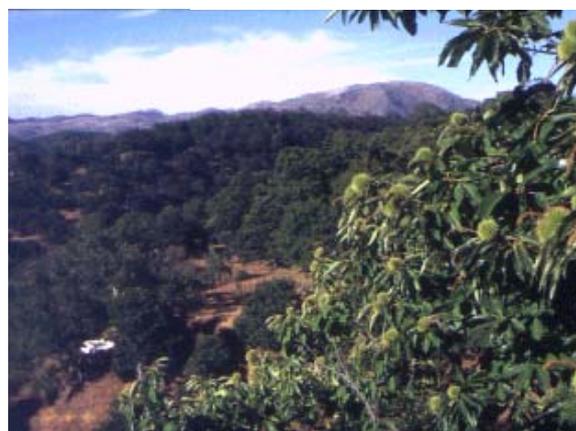
Uno recuerda a los poetas gallegos cuando se movilizaban en contra de las celulosas, pensando que al final se iban a quedar sin rías, sin peces y sin pescadores, a cambio de unos cuantos empleos temporales. Los sentimientos de los poetas suelen ser paradójicamente más lógicos que las razones del mundo empresarial.

Los paisajes del agua nos muestran en la comarca distintos estadios de evolución en las huertas. Son espacios vivos, con un alto valor cultural (existe una amplia reglamentación del aprovechamiento del agua), con construcciones típicas de huerta muy bien conservadas. Son paisajes de un alto valor antropológico en sí mismos, pero cuentan además con un interés adicional al ser uno de los escasos ejemplos vivos de Andalucía. Las Huertas de la Manga (Badolatosa), o las de Aguadulce, entre otras, son un importante recurso que es necesario conservar y poner en valor. Estas son las zonas que pueden resolver una de las principales carencias turísticas de la comarca como es el hospedaje. En su conjunto son paisajes vivos, no banalizados, muy vinculados a las actividades del hombre, muy frágiles en la mayoría de los casos, con nuevas y muy concretas amenazas, pero, repito, de un alto valor paisajístico, que es necesario dar a conocer a los habitantes de la comarca, para que se impliquen en su conservación. Con ello, propiciarán también la mejora de la calidad de vida de la población propietaria de estos bienes culturales (*El patrimonio como recurso*).

¿Cómo se ha de compatibilizar la conservación de nuestros paisajes con la creación de renta, de ingresos, para los habitantes de las zonas rurales? Teniendo una visión más amplia y moderna del espacio rural, al que no se le demanda ya tanto la producción de alimentos, como las nuevas funciones de equilibrio territorial, sumidero, equilibrio ecológico, producción de paisaje de calidad, usos agrarios no alimentarios, alimentos de calidad (agricultura ecológica), producción de recursos, soporte de actividades recreativas.

Si el medio rural está prestando nuevos servicios a la sociedad (patrimonio, paisaje,...), ésta debe retribuir estos servicios, y se han de crear los mecanismos necesarios para transferir y saldar la deuda que la ciudad, el medio urbano, tiene con el medio rural. Este es el gran reto. Pero es necesario desarrollar una conciencia social acerca de la importancia de tales servicios, tanto en el medio rural como en el urbano. Servicios remunerados y no subvenciones, un concepto íntimamente asociado a cierta humillación en quien la recibe y prepotencia en quien cree tener la potestad de otorgarla.

Ramón Ortiz Benjumea. Geógrafo.
 Master en desarrollo local.



La nueva política forestal de la Unión Europea

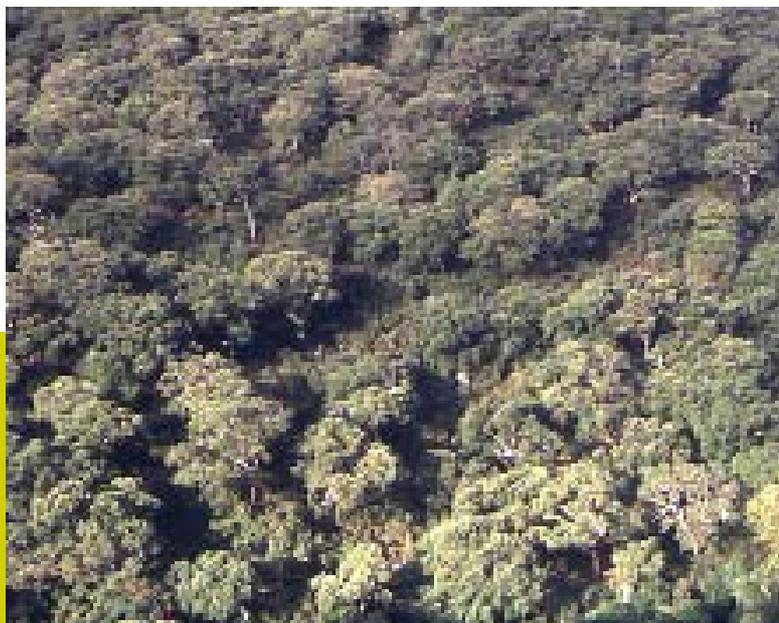
Desde los comienzos de la formulación de la Política Agraria Común (PAC) europea, el sector forestal se ha caracterizado por tener en la misma una escasa relevancia. Los objetivos iniciales de la PAC, claramente explicitados en el artículo 39 del Tratado de Roma, junto a la escasa repercusión del ámbito forestal en los países partícipes de la primera CEE y la situación alimentaria de la Europa de posguerra, influyeron notablemente en el olvido a que fue sometido dicho sector por parte de los políticos europeos.

Desde 1973 la problemática forestal de la actual Unión Europea se ha ido concretando mediante los Programas Comunitarios de Acción Social sobre el Medio Ambiente, donde ya se destaca la necesidad de proteger los recursos naturales esenciales sin tener que renunciar por ello a la creación de empleo y al crecimiento económico.

Durante la década de los 80, poco después de la incorporación de España a la CEE, se producen algunos avances en este sentido en forma de directrices y documentos de indudable valor. Así, la Comisión Europea expone en la comunicación de 1988 titulada *El Futuro del Mundo Rural* una serie de medidas para desarrollar el sector forestal de las áreas rurales. Entre ellas encontramos: 1) la conservación del medio ambiente, principalmente la protec-



ción de los suelos, de los regímenes hidráulicos y de los hábitats naturales; 2) la promoción de la silvicultura para mejorar la economía rural, contribuyendo al desarrollo de actividades generadoras de empleo; y 3) la consideración de la importante función social y recreativa de los bosques. Con todo ello, la Comisión Europea también publica ciertos Reglamentos sobre el



Bosques andaluces.

desarrollo y aprovechamiento de los bosques en las zonas rurales de la Comunidad, o ciertas medidas provisionales para la mejora de las condiciones de transformación y de comercialización de los productos silvícolas (Reglamentos (CEE) 1.610/89 y 1.612/89 respectivamente), que inciden ligeramente en la necesidad de mejorar y estructurar la importancia de *lo forestal* en el mundo rural. Sin embargo, a pesar de ello sigue sin existir un programa de acción forestal comunitario.

El siguiente hecho en importancia tiene lugar en 1989 en cumplimiento de los compromisos internacionales adquiridos por la entonces CEE y los Estados Miembros en diversos Foros. Se trata del Programa de Acción en Materia de Bosques, adoptado por el Consejo en 1989 y reforzado posteriormente en 1992. En este programa se in-

Para los países industrializados, los bosques representan esencialmente una preocupación de carácter ambiental, mientras que para los países subdesarrollados constituyen un problema de desarrollo global

ayen de manera ordenada y coherente las diferentes acciones emprendidas por la Comunidad desde años antes. Este Programa se basa principalmente en las siguientes acciones: protección de los bosques; aprovechamiento del bosque en el contexto de un desarrollo rural amplio; medidas de acompañamiento de la PAC, forestales, en agricultura; creación de un Sistema Europeo de Información y Comunicación Forestal; conservación, caracterización y utilización de los recursos genéticos en el sector forestal; investigación relacionada con el sector forestal; y creación del Comité Forestal Permanente.

Hay que destacar que el problema de los bosques, para los países industrializados, es una preocupación esencialmente de carácter ambiental, relacionada con las alteraciones climáticas y la diversidad, así como con las nuevas funciones de los mismos y su relación con el empleo, mientras que para los países subdesarrollados o en vías de desarrollo es un problema de desarrollo global y de gestión a largo plazo de sus recursos naturales. Así se pone de manifiesto en la Conferencia de Río sobre Medio Ambiente y Desarrollo, organizada por la ONU en Río de Janeiro en 1992. Esta Conferencia concluía que los bosques guardan relación con toda la gama de problemas y oportunidades en el contexto del medio ambiente y el desarrollo, incluido el derecho al desarrollo socioeconómico de forma sostenible.

Algunos de estos aspectos empiezan a plasmarse en la reforma de la PAC de 1992, cuando ya se atisba un tímido proceso de concentración normativa, y el sector forestal comienza a alcanzar mayor consideración. De este modo se articulan las citadas 'medidas de acompañamiento' donde, entre otras cuestiones, se contempla la posibilidad de realizar forestaciones en tierras anteriormente dedicadas a cultivos como medida para lograr el restablecimiento del equilibrio de los mercados agrícolas, intentando crear las condiciones adecuadas para un correcto uso de estas tierras y el fomen-

to del desarrollo de la silvicultura entre los agricultores. Junto a esto, la incipiente estrategia forestal de la UE persigue gestionar los bosques del territorio europeo para que puedan cumplir la función que les corresponde en la protección del medio ambiente y la conservación de los recursos, ampliar su superficie para que puedan contribuir al desarrollo económico de las zonas rurales atrasadas, y revalorizar y comercializar los productos forestales.

Estas medidas contemplan ya al sector forestal como una pieza clave para el desarrollo de las zonas rurales europeas, al atribuirle la propiedad de ser un factor importante para la obtención y diversificación de rentas en el mundo rural.

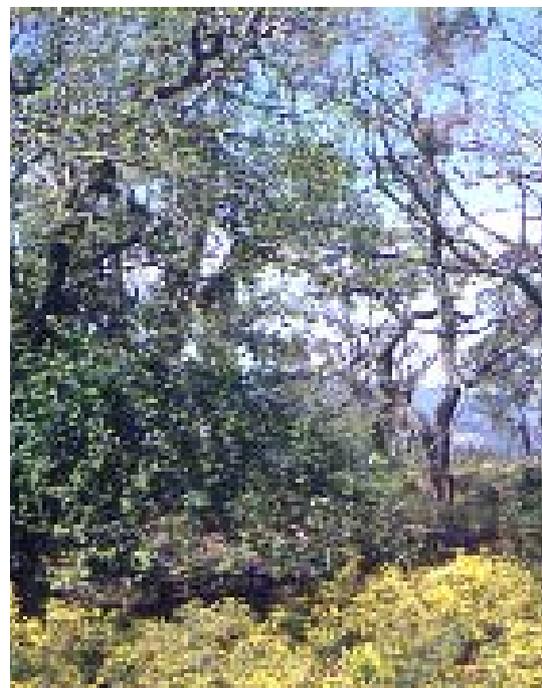
Sin embargo, a principios de la década de los 90, todavía el desarrollo rural, tal y como lo conocemos hoy en día, es decir, aquella estrategia que promueva una diversificación de la actividad económica pero no pierda de vista la identidad cultural de las zonas rurales ni la preservación de sus valores medioambientales, culturales, históricos y patrimoniales, permanecía políticamente en fase de experimentación, y de esta forma se articuló la primera Iniciativa Comunitaria de Desarrollo Rural que tendría su continuación durante el periodo 1994-99 con LEADER II como punto de continuación del efecto demostración.

No obstante, hasta el año 1996, cuando aparece el Informe Thomas, no se dan los primeros pasos para una formulación más coherente de las políticas dirigidas hacia el sector forestal y el mundo rural. Este Informe, elaborado por la Comisión de Agricultura y Desarrollo Rural del Parlamento Europeo, insta a la Comisión Europea a que presente una propuesta legislativa en torno a las recomendaciones que enumera el citado informe.

Los puntos en torno a los que gira dicha propuesta son: i) protección de los recursos forestales; ii) utilización y desarrollo de los bosques y áreas forestales; y iii) extensión, asesoramiento, formación e información de los actores implicados.

En esta página, una imagen de la Serranía de Ronda, en Málaga. A la derecha, la Sierra de las Nieves, también en Málaga, y más abajo, la Sierra de Segura, en Jaén.

Alrededor de estas acciones generales, el Informe propone una estrategia forestal no demasiado ambiciosa (es necesario tener en cuenta el principio de subsidiariedad, propuestas que coordinen la política de la UE con las acciones nacionales, para no enfrentarse con la oposición enérgica de algunos Estados miembros a la hora de



elaborar una Política Forestal Común) que se basaría en los siguientes principios:

- Carácter global y unitario.
- Fomento de la solidaridad dentro del sector.
- Respeto a la subsidiariedad, es decir, que la política forestal esté subordinada y sea complementaria de los programas nacionales.

Todo ello inspirado en un uso sostenible tal y como fue definido en la Conferencia de Helsinki, es decir, "utilizando y administrando los bosques y los montes de una forma y a un ritmo que permitan mantener su diversidad biológica, su productividad, su capacidad de regeneración, su vitalidad y su potencial para cumplir, en la actualidad y en el futuro, las funciones ecológicas, eco-



nómicas y sociales pertinentes en el plano local, nacional y global, y sin dañar a otros ecosistemas (HELSINKI, 1993)". Así, se proponen las siguientes políticas: i) protección de los recursos forestales; ii) protección contra los incendios; iii) preservación de la diversidad biológica; iv) medidas que afectan al medio ambiente en general; v) desarrollo de la importancia de los bosques para las actividades de esparcimiento; y, finalmente, vi) incremento del valor de los recursos forestales, junto a algunas acciones relacionadas con la cooperación, comercio y desarrollo en el plano internacional y la organización institucional de la propia UE.

En el año 1998, dentro del plazo acordado por el Parlamento Europeo, aparece la propuesta de la Comisión Europea con el nombre de "Estrategia de la UE para el Sector Forestal". En esta comunicación de la CE se afirma que las medidas vigentes en torno al sector forestal, unidas a las propuestas sobre desarrollo rural incluidas en la Agenda 2000, contribuyen de modo suficiente a la estrategia forestal de la UE. De esta forma, la prórroga y posible revisión de las medidas forestales vigentes se planteará de acuerdo con los objetivos y recomendaciones previstos.

Hasta la culminación de la Agenda 2000 no se articula la política europea sobre Desarrollo Rural en torno a una PAC, que da un paso significativo hacia la transformación en una nueva y verdadera Política Agraria y Rural Común (PARC), donde el sector forestal amplía su consideración. Aparecen imbuidos por este espíritu el Reglamento (CE) n° 1257/99 de Desarrollo Rural y la nueva iniciativa LEADER +.

Perspectivas para el sector forestal

Aunque en algunos aspectos la política finalmente aprobada por la Agenda 2000 podría no ser tan ambiciosa como la que se propuso en un principio, sigue siendo la reforma mayor y más radical de toda la historia de la PAC, dando un paso importante hacia una economía rural más amplia que la mera producción agrícola. Dentro de ésta, la nueva política de desarrollo rural pretende implantar un marco coherente y sostenible para el futuro de las zonas rurales europeas a través del fomento de un sector agrario y forestal más fuerte. Por primera vez se reconoce a este último como parte integrante de la política de desarrollo rural, con una función ecológica, económica y social, tal y como se venía recomendando en varios documentos de la Comisión.



Aunque son numerosas las voces que claman por una verdadera política forestal común, lo cierto es que, teniendo en cuenta el momento político actual de la UE, con la previsible renacionalización de la política agraria impuesta por los países *mayores contribuyentes* y la incorporación de nuevos Estados Miembros ya dentro de este Marco Comunitario de Apoyo, podemos considerar que se ha dado un paso importante en este sentido.

El Reglamento (CE) n° 1257/99 contempla expresamente en su artículo 2 el objetivo de "desarrollo sostenible de los bosques" y "la conservación y promoción de una naturaleza de alta calidad y de una agricultura sostenible que respete las exigencias medioambientales", plenamente vinculada al sector forestal. Muy importante también es el Capítulo VIII, consagrado por entero a la Silvicultura. Tal y como cita el artículo 29 apdo. 1, "la Ayuda a la silvicultura contribuirá al mantenimiento y al desarrollo de las funciones económicas, ecológicas y sociales de los bosques en las zonas rurales", lo que ya incide directamente en la relación entre el ámbito forestal y el desarrollo rural, mediante los siguientes objetivos: la gestión forestal sostenible y el desarrollo sostenible de la silvicultura, el mantenimiento y la mejora de los recursos forestales, y el aumento de las superficies forestales.

Este Capítulo ya ha sido parcialmente desarrollado en España por el Ministerio de Agricultura en forma del RD 6/2001, de 12 de Enero, sobre el fomento de la forestación de tierras agrarias, y está a punto de ser promulgado en Andalucía el Decre-



to autonómico de ayudas correspondiente. En esencia, su articulado consiste en una renovación del Reglamento (CE) número 2080/92, Subprogramas I y II en la legislación española y andaluza.

Sin embargo, el Capítulo IX, dedicado al Fomento de la Adaptación y Desarrollo de las Zonas Rurales, y en concreto su artículo 33, ha sido articulado en la Comunidad Autónoma andaluza de una forma original. Dentro del Programa Operativo Integral de Andalucía, programa que comprende la totalidad de las intervenciones previstas en el Marco Comunitario de Apoyo de la Comunidad Autónoma para el periodo 2000-2006, se establece un Eje Prioritario denominado Agricultura y Desarrollo Rural. Este Eje contempla las Medidas de Desarrollo Endógeno de Zonas Rurales en los ámbitos agrario y no agrario, y será implementado a través de los Grupos de Desarrollo Rural (Asociaciones de Desarrollo Rural en esta ocasión) cumpliendo, aunque con algunas salvedades, las especificidades de un desarrollo rural basado en la experiencia LEADER: enfoque territorial, enfoque ascendente, acciones innovadoras, integración y sinergia entre acciones, asociaciones de desarrollo rural, integración en red y subvención global.

Dentro de sus líneas de actuación encontramos un especial énfasis en la protección del medio ambiente y la conservación del paisaje, así como en el fomento de la economía agroforestal a través de la revalorización del paisaje y los recursos naturales.

Por otro lado, la Iniciativa LEADER + también establece una serie de disposiciones en torno a la vinculación del desarrollo rural

con el sector forestal. De esta manera entre sus objetivos encontramos la necesidad de "valorización del patrimonio natural y cultural" a través de una serie de actuaciones originales integradas de desarrollo sostenible y de calidad. Partiendo de la particular idiosincrasia de la Iniciativa LEADER, se establece una estrategia de desarrollo que entre otros puntos gira en torno a la "valorización de los recursos naturales y culturales, incluida la de las áreas de interés comunitario en el marco de NATURA 2000". Así, con LEADER +, la Comisión se propone apoyar enfoques de desarrollo rural originales que profundicen en la experimentación iniciada con LEADER I y II, donde el sector forestal tiene mucho que decir para el progreso y articulación socioeconómica y cultural del mundo rural europeo.

**LEADER + se propone
apoyar enfoques de
desarrollo rural originales,
donde el sector forestal
tiene mucho que decir para
el progreso y articulación
socioeconómica y cultural
del mundo rural europeo**

Conclusiones

Actualmente, el objetivo general de la estrategia forestal de la Unión Europea pasa por potenciar el desarrollo y la gestión sostenible de los bosques, según exponen los principios forestales aprobados por la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo y determinan las resoluciones aprobadas en las Conferencias Ministeriales (Estrasburgo 1990, Helsinki 1993, Lisboa 1998) sobre la protección de los bosques.

Claramente se abren nuevas oportunidades para el crecimiento del sector forestal en el marco de una política rural más amplia, que incluya en su seno la diversidad de actores y factores que intervienen en el mundo rural. Así, es necesario enfrentarse a esta nueva situación desde una perspectiva positiva que, si bien no satisface en alguna de sus partes (como la implementación plena de una Política Forestal Común) o rompe algunas de las esperanzas abiertas con el Informe Thomas del año 96, sí apuesta de manera clara y decidida por reconocerles a los bosques y los recursos forestales la importancia que merecen para el desarrollo de las comunidades rurales europeas.

Este planteamiento debería precisarse y llevarse a la práctica a través de programas de desarrollo rural, nacionales o regionales, o instrumentos equivalentes desarrollados por los Estados Miembros en aplicación del principio de subsidiariedad, y complementados mediante medidas adoptadas por la Unión Europea cuando puedan aportar algún valor añadido.

José Antonio Mansilla López

Técnico de la Asociación para el Desarrollo Local del Bajo Guadalquivir

CURSOS Y SEMINARIOS

IV PROMOCIÓN "TITULACIÓN SUPERIOR EN DESARROLLO RURAL (TSDR)"

Organiza : Escuela Superior de Ingenieros Agrónomos (Universidad de Córdoba)
 Lugar : Córdoba
 Información : Apdo. 3048 - 14080 Córdoba
 Tel: 957 21 84 22 -
 Fax: 957 21 85 39 (Dña. Magnolia)
 Web : www.uco.es/grupos/edr
 E-mail : es2desem@uco.es

XI CURSO INTERNACIONAL SOBRE ECONOMÍA AGROALIMENTARIA

Organiza : Unidad de Economía Agraria del Servicio de Investigación Agroalimentaria de la Diputación General de Aragón
 Fecha : del 22 de octubre al 16 de noviembre del 2001
 Lugar : Montaña - Zaragoza
 Información : Red Española de Desarrollo Rural C/ Constanza 38, Local.28002 Madrid
 Tel: 91 547 84 59 · Fax: 91 540 02 19
 E-mail : redr@redr.es

MÁSTER INTERNACIONAL SOBRE DESARROLLO LOCAL Y ESTRATEGIAS AMBIENTALES

Organiza: Universidad de Extremadura
 Fecha: Octubre del 2001
 Lugar: Cáceres (Extremadura)
 Información: Fundicot-Extremadura C/ Luis Chamizo, 11 - A 10910 Malpartida de Cáceres (Cáceres)
 Tel: 927 27 65 40 / 924 81 28 93
 Fax: 927 25 74 01 / 924 81 28 93
 E-mail: jmora@unex.es
 Web : fundicot@teletelne.es

REAL ACADEMIA DE DOCTORES 2001

Plazo Presentación: 15/10/01
 Titulación: Doctor cum laudem
 Características: Humanidades, Ciencias de la Vida y de la Salud, Ciencias Experimentales y Tecnológicas, Medicina Clínica, Minería, Bioquímica, Métodos Analíticos en Bioquímica, Ciencias de la Tierra, Microbiología e Inmunología Microbiana, Biocombustibles, etc.
 Información: Real Academia de Doctores
 Te.: 91 5319522
 E-mail: rad@radoctores.es
 Web: www.radoctores.es

DIPLOMADOS EN EXTENSIÓN Y DESARROLLO RURAL

Organiza : CENCA

Lugar: Madrid
 Información: Apdo. 109, 28850 Torrejón de Ardoz (Madrid)
 Tel.: 91 347 92 00 Fax: 91 347 92 28
 E-mail: cenca@mapya.es

ASOCIACIONISMO Y DESARROLLO RURAL

Organiza: CENCA
 Lugar: Salamanca
 Información: Apdo. 109, 28850 Torrejón de Ardoz (Madrid)
 Tel.: 91 347 92 00 Fax : 91 347 92 28
 E-mail: cenca@mapya.es

PREMIOS BLAS INFANTE

Premios Convocatoria: Instituto Andaluz de Administración Pública
 Lugar: Jaén
 Boletín: BOJA 15/02/01
 Plazo Presentación: 01/10/01
 Características: V Edición de los Premios Blas Infante de Estudio e Investigación sobre Administración y Gestión Pública
 Información: Sección de Investigación
 Tel.: 953 01 23 22
 E-mail: secinv@ujaen.es

MASTER EN LA UNIVERSIDAD DE ROSKILDE (DINAMARCA)

Duración: 1 año
 Características: Master titulado "Environmental Policy and the Global Challenge: International, regional and local perspectives", impartido por el Departamento de Medio Ambiente, Tecnología y Estudios Sociales de la Universidad de Roskilde (Dinamarca)
 Información: Birgitte S. Hansen, International Masters Course. Roskilde University, House P7 (P.O Box 260) - DK 4000- Roskilde, Dinamarca
 Tel.: (0045) 46742618
 E-mail: int-mast@teksam.ruc.dk
 Web: www3.ujaen.es/secinv/convocatoria/www.teksam.ruc.dk/int-mast.htm

73º CURSO SOBRE LA UNIÓN EUROPEA

Convocatoria: MAE Resolución de 4/06/01
 Boletín: BOE 19/06/01
 Plazo Presentación: 01/10/01
 Titulación: Titulados Superiores
 Características: Se celebrará entre los días 22 de octubre a 20 de diciembre de 2001 en la Escuela Diplomática. Se exigen conocimientos de francés y/o inglés
 Información: Sección de Investigación
 Tel. : 953 012322
 E-mail: secinv@ujaen.es



CONGRESOS

I CONGRESO MUNDIAL SOBRE AGRICULTURA DE CONSERVACIÓN: UN DESAFÍO MUNDIAL

Organiza : European Conservation Agriculture Federation

Fecha: Madrid 01-05 de octubre del 2001

El Primer Congreso Mundial sobre Agricultura de Conservación se celebrará en el Centro de Convenciones de la Feria de Madrid (IFEMA), en el Parque Ferial Juan Carlos I.

Información: Secretaría Científica - Federación Europea de Agricultura de Conservación (ECAAF), CIFA Alameda del Obispo, Avda Menéndez Pidal, s/n,

Apdo 3092, 14080 Córdoba (España)

Tel./Fax: +34.957.760797

e-mail: www.conservation.agriculture@ecaf.org

Secretaría Técnica: Proyectos, Incentivos y Congresos, S.L.

Conde de Cárdenas 16 1º-2,

14002 Córdoba (España)

Teléfono: +34.957.485848;

Fax: +34.957.485849

e.mail: PIC_SYR@terra.es

Webs:

FAO: www.fao.org/ag/AGS/AGSE/main.htm

ECAAF: www.ecaf.org

Plazo Presentación:30/11/01

Características: Subvenciones destinadas a financiar la celebración de congresos, seminarios, jornadas, cursos y actos de carácter similar, así como actividades orientadas a la difusión dentro del ámbito de competencias del Ministerio de Ciencia y Tecnología

Información: Sección de Investigación

Tel.: 953 012 322

E-mail: secinv@ujaen.es

Web: www.mcyt.es



V1 CONGRESO NACIONAL DE SANIDAD AMBIENTAL

Organiza: SESA Sociedad Española de Sanidad Ambiental

Fecha: 14-16 de Noviembre del 2001

Información web: www.tilesa.es

2º SALÓN DE LA CALIDAD Y SEGURIDAD ALIMENTARIA

Organiza: SEGUROALIMENTARIO

Fecha: Madrid, 04-07 Octubre del 2001

Información: www.seguroalimentaria.com

www.tilesa.es

3RD INTERNATIONAL DAIRY AND FOOD TECHNOLOGY. EXPO 2001

Fecha: 21 al 24 de Noviembre

Lugar: Mumbai (India)

VII CONGRESO DE MALHERBOLOGÍA

Fecha: Del 20 al 22 de noviembre

Lugar: León

ACTIVIDADES DE DIFUSIÓN

Convocatoria: Orden 02/03/01 Ministerio de Ciencia y Tecnología

Boletín: BOE 19/03/01

ASOCIACIONES DE DESARROLLO RURAL (ADR) DE ANDALUCÍA MIEMBROS DE ARA

ALMERÍA

01 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL DE LA COMARCA FILABRÉS-ALHAMILLA

Glorieta de las Angustias, s/n
04200 Tabernas. Almería
Tel. 950 365 031 Fax. 950 362 872
e-mail: acfilabres@unicaja.es

02 ASOCIACIÓN PARA LA PROMOCIÓN Y DESARROLLO DE LA COMARCA DE LOS VÉLEZ

Acequia Grande, 18
04820 Vélez Rubio. Almería
Tel. 950 412 527 Fax. 950 412 527
e-mail: cdrvelez@larural.es

03 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA COMARCA DEL LEVANTE ALMERIENSE

Paseo de la Rambla, 38
04639 Turre. Almería
Tel. 950 469 383 Fax. 950 469 343
e-mail: proder@interbook.net

04 ASOCIACIÓN PARA LA PROMOCIÓN ECONÓMICA Y EL DESARROLLO RURAL DE LA ALPUJARRA-SIERRA NEVADA

Plaza Mayor de la Alpujarra, 2
04470-Laujar de Andarax. Almería
Tel. 950 514 161 Fax. 950 514 163
e-mail: ila.laujar@interbook.net
Lora Tamayo, 17. 18400-Órgiva. Granada
Tel. 958 784 340 Fax. 958 784 326
e-mail: ilaorgiva@interbook.net

05 ASOCIACIÓN DESARROLLO RURAL ALMANZORA

Estación de Renfe. Avda. del Almanzora, 2
04850 Cantoria. Almería
Tel. 950 436 677 Fax. 950 436 668
e-mail: proderi@larural.es

CÁDIZ

06 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL DE LOS ALCORNOCALES

C/ Los Pozos, s/n. Edf. Antiguo Colegio "Juan Armario". 11180-Alcalá de los Gazules. Cádiz
Tel. 956413183 Fax. 956413371
e-mail: c.alcornocales@cdrtcampos.es

07 ASOCIACIÓN DESARROLLO RURAL DEL LITORAL DE LA JANDA

C/ Marqués de Tamarón, 10. Edificio Casa de la Cultura. 11150 Vejer de la Frontera. Cádiz
Tel. 956 447 000 Fax. 956 447 504
e-mail: jandalit@arrakis.es

08 ASOCIACIÓN DESARROLLO RURAL SIERRA DE CÁDIZ

Palacio Castillo de los Ribera.
Plaza del Alcalde José González, s/n.
11640- Bornos. Cádiz
Tel. 956 729 000 Fax. 956 728 263
e-mail: sierra.cadiz@cdrtcampos.es

09 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL DE LA COMARCA DE JEREZ

Plaza del Ayuntamiento, s/n
11570 La Barca de la Florida. Cádiz
Tel. 956390766 Fax. 956390749
e-mail: jerural@clientes.unicaja.es

CÓRDOBA

10 ASOCIACIÓN GRUPO DE DESARROLLO RURAL VALLE DEL ALTO GUADIATO

C/ Maestra, 36
14290 Fuente Obejuna. Córdoba
Tel. 957 585 265 Fax. 957 585 150
e-mail: guadiato@teleline.es

11 ASOCIACIÓN DESARROLLO DEL GUADAJÓZ Y CAMPIÑA ESTE DE CÓRDOBA

C/ Mesones, 8
14850 Baena. Córdoba
Tel. 957 691 766 Fax. 957 665 001
e-mail: proder@adegua.com

12 ASOCIACIÓN ADROCHES PARA EL DESARROLLO RURAL DE LA COMARCA DE LOS PEDROCHES

Ronda los Pedroches, s/n
14460 Dos Torres. Córdoba
Tel. 957 135 014 Fax. 957 135 015
e-mail: pedroches@cdrtcampos.es

13 ASOCIACIÓN DESARROLLO RURAL SIERRA MORENA CORDOBESA

Vereda, 73
14350 Cerro Muriano. Córdoba
Tel. 957 350 273 Fax. 957 350 743
e-mail: gdr@sierramorena.org

14 ASOCIACIÓN GRUPO DE DESARROLLO RURAL DE LA SUBBÉTICA CORDOBESA

C/ Aradillo, 4. Plta. 2ª
14940. Cabra. Córdoba
Tel. 957 529 271 Fax. 957 525 917
e-mail: gdrsubbetica.ot@arrakis.es

15 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL DEL MEDIO GUADALQUIVIR

Plaza de los Pósitos, 1, 1ª planta
14730 Posadas. Córdoba
Tel. 957 630 972 Fax. 957 630 877
e-mail: admregua@arrakis.es

16 ASOCIACIÓN "GRUPO DE ACCIÓN LOCAL CAMPIÑA SUR"

Plaza de la Constitución, 1
14540 La Rambla. Córdoba
Tel. 957 682 945 Fax. 957 682 818
e-mail: ceder@red-adecco.com

GRANADA

17 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL DEL ARCO NORESTE DE LA VEGA DE GRANADA

C/ Río, 67, 1º C
18184 Beas de Granada. Granada
Tel. 958 546 306 Fax. 958 546 318
e-mail: alfanevada@moebius.es

18 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL DE LA COMARCA DE GUADIX

Benavides, s/n. Antigua Biblioteca
18500 Guadix. Granada
Tel. 958 665 191 Fax. 958 665 070
e-mail: guadix@cdrtcampos.es

19 ASOCIACIÓN PARA LA PROMOCIÓN ECONÓMICA DE LOS MONTES

C/ Real, 1
18560 Guadahortuna. Granada
Tel. 958 383 403 Fax. 958 38 3158
e-mail: oficina@apromontes.com

20 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL PONIENTE GRANADINO

C/ Duque de Valencia, 9
18300 Loja. Granada
Tel. 958 327 005 Fax. 958 327 100
e-mail: consorpo@teleline.es

21 ASOCIACIÓN PARA LA PROMOCIÓN ECONÓMICA DE LA VEGA-SIERRA ELVIRA

C/ Dr. Jiménez Rueda, 1
18230 Atarfe. Granada
Tel. 958 434 313 Fax. 958 434 314
e-mail: promovega@ctv.es

22 ASOCIACIÓN GRUPO DE DESARROLLO RURAL DEL ALTIPLANO DE GRANADA

C/ Mayor. Edificio Cervantes
18830 Huéscar. Granada
Tel. 958 742 314 Fax. 958 742 309
e-mail: ceder@ngranada.es

23 ASOCIACIÓN PARA LA PROMOCIÓN ECONÓMICA DEL VALLE LEGRÍN-TEMPLE

Molino, 18, 1º.
18640 Padul. Granada
Tel. 958 790 379 Fax. 958 773 369
e-mail: aprovt@teleline.es

HUELVA

24 ASOCIACIÓN GRUPO DE DESARROLLO SIERRA DE ARACENA Y PICOS DE AROCHE

Colmenitas, s/n. 21200 Aracena. Huelva
Tel. 959 126 279 Fax. 959 128 961
e-mail: aracena@cdrtcampos.es

25 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL DE LA CUENCA MINERA

Carretera Bellavista, 52
21660 Minas de Riotinto. Huelva
Tel. 959 591 184 Fax. 959 591 584
e-mail: manriotinto@eintec.es

26 ASOCIACIÓN DESARROLLO RURAL DEL CONDADO DE HUELVA

Polígono Industrial El Corchito. Parcela 41
21830 Bonares. Huelva
Tel. 959 364 810 Fax. 959 364 813
e-mail: proder.mmdc@retemail.es

27 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL DEL ANDÉVALO OCCIDENTAL

C/ Ricos, 21. 21520 Alosno. Huelva
Tel. 959 396 061 Fax. 959 396 171
e-mail: adrao@retemail.es

28 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL INTEGRAL DE LA COSTA OCCIDENTAL DE HUELVA

Locales Traseros de la Oficina Comarcal Agraria. C/ San Pedro, 60. 21450 Cartaya. Huelva
Tel. 959 390 324 Fax. 959 390 324
e-mail: adricoh.proder@telecotrans.es

JAÉN

29 ASOCIACIÓN DESARROLLO SOCIOECONÓMICO "ALTO GUADALQUIVIR" COMARCA SIERRA DE CAZORLA

Plaza del Ayuntamiento, 17
23460 Peal del Becerro. Jaén
Tel. 953 731 489 Fax. 953 731 903
e-mail: ceder@comarcasierracazorla.com

30 ASOCIACIÓN DESARROLLO RURAL SIERRA DE SEGURA

C/ Mayor, s/n.
23370 Orcera. Jaén
Tel. 953 482 131 Fax. 953 480 416
e-mail: segura@arrakis.es

31 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA CAMPIÑA NORTE DE JAÉN

C/ Estación, s/n. Edificio Renfe
23730 Villanueva de la Reina. Jaén
Tel. 953 548 266 Fax. 953 548 267
e-mail: prodecana@arrakis.es

32 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL DE LA SIERRA SUR DE JAÉN

C/ Egido, s/n.
23150 Valdepeñas de Jaén. Jaén
Tel. 953 310 317 Fax. 953 310 216
e-mail: adsur@arrakis.es

33 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL DE SIERRA MÁGINA

Posadas, s/n. 23120 Cambil. Jaén
Tel. 953 300 400 Fax. 953 300 177
e-mail: s.magina@swin.net

34 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LA LOMA Y LAS VILLAS

C/ Parque de Velázquez, 4
23410 Sabiote. Jaén
Tel. 953 774 400 Fax. 953 774 075
e-mail: adlas@datalogic.es

35 ASOCIACIÓN DESARROLLO RURAL DEL CONDADO DE JAÉN

Plaza Mayor, 15
23250 Santiesteban del Puerto. Jaén
Tel. 953 401 340 Fax. 953 401 414
e-mail: asodeco@infonegocio.com

MÁLAGA

36 GRUPO ACCIÓN LOCAL GUADALTEBA

Parque Guadalteba. Ctra. Málaga-Campillos, km. 11. Paseo de las Melias, s/n. Apto. Nº 78 29320 Campillos. Málaga
Tel. 952 713 004 Fax. 952 713 450
e-mail: guadalteba@ingenia.es

37 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL DE LA COMARCA NORORIENTAL DE MÁLAGA

C/ Santo Domingo, 49
29300 Archidona. Málaga
Tel. 952 717 018 Fax. 952 717 528
e-mail: nororma@wanadoo.es

38 GRUPO DE ACCIÓN Y DESARROLLO LOCAL DE LA COMARCA DE ANTEQUERA

C/ Capitán Velasco, nº 7. 1ª Planta
29531 Humilladero. Málaga
Tel. 952 737 496 Fax. 952 737 464
e-mail: proder@antequeracom.com

39 GRUPO DESARROLLO RURAL VALLE DEL GUADALHORCE

C/ Dehesa, 80. 29560 Pizarra. Málaga
Tel. 952 483 868 Fax. 952 483 869
e-mail: guadalhorce@ctv.es

40 ASOCIACIÓN GRUPO DE DESARROLLO RURAL DE LA SIERRA DE LAS NIEVES

Calle del Pozo, 17. 29410 Yunquera. Málaga
Tel. 952 488 510 Fax. 952 482 944
e-mail: snieves@inicia.es

41 ASOCIACIÓN CENTRO DE DESARROLLO RURAL DE LA SERRANÍA DE RONDA

C/ Armiñan, 24 B. 29400 Ronda. Málaga
Tel. 952 872 747 Fax. 952 872 746
e-mail: cederronda@redestb.es

42 ASOCIACIÓN CENTRO DE DESARROLLO RURAL DE LA AXARQUÍA

C/ Dr. Gómez Clavero, 19
29719 Benamocarra. Málaga
Tel. 952 509 727 Fax. 952 509 728
e-mail: cederax@interbook.net

SEVILLA

43 ASOCIACIÓN DE MUNICIPIOS PARA EL DESARROLLO RURAL INTEGRAL DE LA SERRANÍA SUROESTE SEVILLANA

Polígono Industrial Camino Hondo.
Centro de Empresas. C/ Albañilería, 7.
41620 Marchena. Sevilla
Tel. 955 847 064 Fax. 954 843 519
e-mail: serrania@wanadoo.es

44 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA CAMPIÑA Y LOS ALCORES DE SEVILLA

C/ San Pedro, 31. 41410 Carmona. Sevilla
Tel. 954 192 010 Fax. 954 196 011
e-mail: fomento@carmona.org

45 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO DEL CORREDOR DE LA PLATA

Plaza Pozuelos, s/n. 41860 Gerena. Sevilla
Tel. 955 782 356 Fax. 955 783 096
e-mail: corredorplata@corredorplata.com

46 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO LOCAL DE LA COMARCA DEL BAJO GUADALQUIVIR

Ctra. Lebrija-Las Cabezas, Camino de San Benito-Finca San José, s/n 41740 Lebrija. Sevilla
Tel. 955 869 100 Fax. 955 869 160
e-mail: mm.bajoguadalquivir@svq.servicom.es

47 ASOCIACIÓN DESARROLLO RURAL SIERRA MORENA SEVILLANA

Edificio Los Escolares, 2ª Planta
41370 Cazalla de la Sierra. Sevilla
Tel. 954 884 560 Fax. 954 884 591
e-mail: eturis@interbook.net

48 ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA COMARCA DE ALJARAFE-DOÑANA

C/ Rafael Alonso, 16. 41805 Benacazón. Sevilla
Tel. 955 706 000 Fax. 955 706 021
e-mail: adad@adenet.es

49 ASOCIACIÓN DESARROLLO RURAL ESTEPA SIERRA SUR

Plaza del Matadero, 7. 41560 Estepa. Sevilla
Tel. 954 820 000 Fax. 955 912 241
e-mail: adlarjona@interbook.es

50 ASOCIACIÓN COMARCAL GRAN VEGA DE SEVILLA

Avda. del Guadalquivir, 77 A
41320 Cantillana. Sevilla
Tel. 955 730 061 Fax. 955 730 419
e-mail: granvega@teleline.es

GRUPOS LEADER PRODER

Adequivir

Ctra. de San Benito-Finca San José, s/n
41740 Lebrija. Sevilla
Tel. 954869100 F. 955869160
e-mail: mm.bajoguadalquivir@svq.servicom.es

Asociación "Grupo de Acción Local Campiña Sur"

Plaza de la Constitución, 1
14540 La Rambla. Córdoba
Tel. 957682945 F. 957682818
e-mail: cedersur@arrakis.es

Asociación Comarcal de Municipios para el Desarrollo Rural "Grupo de Desarrollo Rural

Estación de Renfe. Avda. Almanzora, 2
04850 Cantoria. Almería
Tel. 950436677 F. 950436668
e-mail: proderi@larural.es

Asociación Comarcal Gran Vega de Sevilla

Avda. del Guadalquivir, 27
41440 Cantillana. Sevilla
Tel. 955730061 F. 955730419
e-mail: granvega@teleine.es

Asociación Desarrollo del Guadajoz y Campiña Este de Córdoba

Plaza de la Constitución, 1
14850 Baena. Córdoba
Tel. 957691766 F. 957671108
e-mail: adegua2@interbook.net

Asociación Desarrollo Rural del Condado de Huelva

Polígono Industrial El Corchito. Parcela 41
21830 Bonares. Huelva
Tel. 959364810 F. 959364813
e-mail: proder.mmdc@retemail.es

Asociación Desarrollo Rural del Condado de Jaén

Plaza Mayor, 15
23250 Santiesteban del Puerto. Jaén
Tel. 953401340 F. 953401414
e-mail: asodeco@infonegocio.com

Asociación Desarrollo Rural Litoral de la Janda

C/ Marqués de Tamarón, 10. Edificio de la Cultura. 11150 Vejer de la Frontera. Cádiz
Tel. 956447000 F. 956447504
e-mail: jandalit@arrakis.es

Asociación Desarrollo Rural Sierra de Segura

C/ Mayor, s/n. 23370 Orcera. Jaén
Tel. 953482131 F. 953480416
e-mail: segura@arrakis.es

Asociación Desarrollo Socioeconómico "Alto Guadalquivir" Comarca Sierra de Cazorla

Plaza del Ayuntamiento, 17
23460 Peal del Becerro. Jaén
Tel. 953731489 F. 953731903
e-mail: guadalquivir@mx3.redestb.es

Asociación Grupo de Desarrollo Rural de la Sierra de las Nieves

Calle del Pozo, 17
29410 La Yunquera. Málaga
Tel. 952488510 F. 952482944
e-mail: sierra.nieves@jet.es

Asociación Grupo para el Desarrollo Rural de la Subbética Cordobesa

C/ Aradillo, 4. Plta. 2ª. 14940. Cabra. Córdoba
Tel. 957529271 F. 957525917
e-mail: gdrsubbetica.ot@arrakis.es

Asociación para el Desarrollo de la Campiña Norte de Jaén

C/ Estación, s/n. Edificio Renfe
23730 Villanueva de la Reina. Jaén
Tel. 953548266 F. 953548267
e-mail: prodecam@arrakis.es

Asociación para el Desarrollo de la Campiña y los Alcores de Sevilla

Calle Sna Pedro, 31. 41410 Carmona. Sevilla
Tel. 954192010 F. 954196011
e-mail: fomentocarmona@dipusevilla.es

Asociación para el Desarrollo de la Comarca de Aljarafe-Doñana

Plaza de Blas de Infante, 1
41805 Benacazón. Sevilla
Tel. 955706000 F. 955706021
e-mail: adap@adenet.es

Asociación para el Desarrollo de la Comarca del Levante Almeriense

Paseo de la Rambla, 38. 04639 Turre. Almería
Tel. 950469383 F. 950469343
e-mail: proder@interbook.net

Asociación para el Desarrollo de la Zona Rural de la Comarca de Jérez

Plaza del Ayuntamiento, s/n
11570 Barca de la Florida. Cádiz
Tel. 956390766 F. 956390749
e-mail: jerural@clientes.unicaja.es

Asociación para el Desarrollo del Andévalo Occidental

Ríos, 21. 21520 Alosno. Huelva
Tel. 959396061 F. 959396171
e-mail: adrao@mx2.redestb.es

Asociación para el Desarrollo del Corredor de la Plata

Plaza Pozuelos, s/n. 41860 Gerena. Sevilla
Tel. 955782356 F. 955783096
e-mail: c.plata@teleine.es

Asociación para el Desarrollo Integral de la Costa Occidental de Huelva

Oficina Comarcal Agraria. Calle San Pedro, 60
21400 Cartaya. Huelva
Tel. 959390324 F. 959390324
e-mail: adricoh.proder@telecotrans.es

Asociación para el Desarrollo Rural de la Comarca Filabrés-Alhambilla

Glorieta de las Angustias, s/n
04200 Tabernas. Almería
Tel. 950365031 F. 950362872
e-mail: filalha@clientes.unicaja.es

Asociación para el Desarrollo Rural de la Comarca Nororiental de Málaga

Santo Domingo, 49. 29300 Archidona. Málaga
Tel. 952717018 F. 952717528
e-mail: jrodrigo@arquired.es

Asociación para el Desarrollo Rural de la Sierra Sur de Jaén

C/ Egido, s/n. 23150 Valdepeñas de Jaén. Jaén
Tel. 953310317 F. 953310216
e-mail: adsur@arrakis.es

Asociación para el Desarrollo Rural del Arco

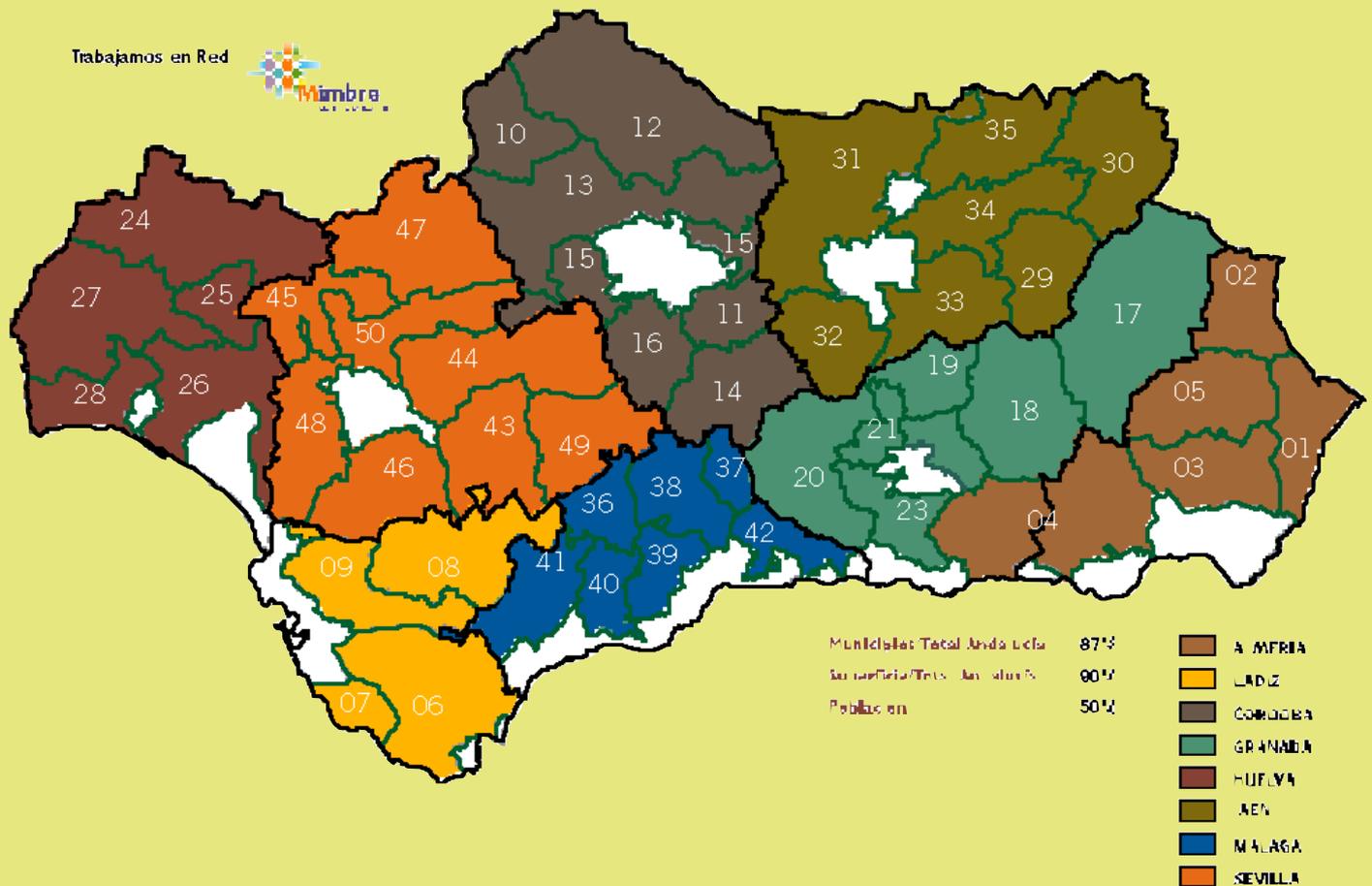
Noreste de la Vega de Granada
Calle Río, 67, 1ª C
18184 Beas de Granada. Granada
Tel. 958546306 F.
e-mail: alfanevada@moebius.es

Asociación para el Desarrollo Rural del Medio Guadalquivir

Plaza de los Pósitos, 1, 1ª planta
14730 Posadas. Córdoba
Tel. 957630972 F. 957630877
e-mail: adrmegua@arrakis.es

Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Serranía Suroeste

P.I. Camino Hondo. Centro de Empresas Marchena. C/ Albañilería, 7
41620 Marchena. Sevilla
Tel. 954847064 F. 954843519
e-mail: serrania@wanadoo.es



Asociación para el Desarrollo Socioeconómico de la Loma y las Villas

C/ Parque de Velázquez, 4
23410 Sabiote. Jaén
T. 953774400 F. 953774075
e-mail: adlas@datalogic.es

Asociación para la Promoción Económica de la Vega-Sierra Elvira

Dr. Jiménez Rueda, 1
18230 Atarfe. Granada
T. 958434313 F. 958434314
e-mail: promovega@ctv.es

Asociación para la Promoción Económica de los Montes

Real, 1. 18560 Guadahortuna. Granada
T. 958383403 F. 958383158
e-mail: proder@apromontes

Asociación para la Promoción Económica del Valle Lecrín-Temple

Molino, 18, 1º. 18640 Padul. Granada
T. 958790379 F. 958773369
e-mail: aprovt@teleline.es

Ceder Axarquía

C/ Dr. Gómez Clavero, 19
29719 Benamocarra. Málaga
T. 952509728 F. 952509728
e-mail: cederax@interbook.net

Ceder Cuenca Minera, S.A.

Carretera Bellavista, 52
21660 Minas de Riotinto. Huelva
T. 959591184 F. 959591584
e-mail: manriotinto@eintec.es

Ceder Parque Natural de los Alcornocales

C/ Los Pozos, s/n.
Edf. Antiguo Colegio "Juan Armario"
11180-Alcalá de los Gazules. Cádiz
T. 956413183 F. 956413371
e-mail: c.alcornocales@cdrtcamos.es

Ceder Serranía de Ronda

Armiñan, 24 B. 29400 Ronda. Málaga
T. 952872747 F. 952872746
e-mail: cederronda@redestb.es

Consortio para el Desarrollo Rural del

Avda. Duque de Valencia, 9
18300 Loja. Granada
T. 958327005 F. 958327100
e-mail: consorpo@teleline.es

Ecodesarrollo de Sierra Morena, s.a.

Edificio Los Escolares, 2ª Planta
41370 Cazalla de la Sierra. Sevilla
T. 954884560 F. 954884591
e-mail: eturis@interbook.net

GAL Guadalteba

Apartado Nº 73, Paseo de las Melías, s/n. Par-
que Guadalteba, Ctra. Málaga-Campillos, Km.11
29320 Campillos. Málaga
T. 952713004 F. 952713450
e-mail: guadalteba@ingenia.es

Grupo Acción Local Guadiato 2000, S.A.

C/ Maestra, 36
14290 Fuente Obejuna. Córdoba
T. 957585265 F. 957585150
e-mail: guadiato@teleline.es

Grupo de Acción Local Proyecto Los Pedroches,

Ronda los Pedroches, s/n
14460 Dos Torres. Córdoba
T. 957135014 F. 957135015
e-mail: pedroches@cdrtcamos

Grupo de Acción y Desarrollo Local de la Comarca de Antequera

C/ Capitán Velasco, nº 7. 1ª Planta
29531 Humilladero. Málaga
T. 952737496 F. 952737464
e-mail: proder@antequeracom.com

Grupo de Desarrollo Rural del Altiplano de Granada

C/ Mayor. Edificio Cervantes
18830 Huéscar. Granada
T. 958742314 F. 958742309
e-mail: ceder@ngranada.es

Grupo de Desarrollo Rural Sierra de Cádiz

Palacio Castillo de los Rivera. Plaza del Alcalde
José González. 11640-Bornos. Cádiz
T. 956729000 F. 956728263
e-mail: sierra.cadiz@cdrtcamos

Grupo de Desarrollo Rural Sierra Morena Cordobesa

Vereda, 73
14350 Cerro Muriano. Córdoba
T. 957350273 F. 957350743
e-mail: gdr@sierramorena.org

Grupo Desarrollo Rural Valle del Guadalhorce

Calle de la Dehesa, 80
29400 Pizarra. Málaga
T. 952483868 F. 952483869
e-mail: guadalhorce@ctv.es

Iniciativa Rural Sierra Mágina

Posadas, s/n.
23120 Cambil. Jaén
T. 953300400 F. 953300177
e-mail: s.magina@swin.net

Iniciativas Comunitarias Estepa Sierra Sur

Plaza del Matadero, 5
41560 Estepa. Sevilla
T. 955820000 F. 955912241
e-mail: adlarjona@interbook.net

Iniciativas Leader

Plaza Mayor de la Alpujarra, 1
04470-Laujar de Andarax. Almería
T. 950514161 F. 950514163
e-mail: ila.laujar@interbook.net

Iniciativas Leader Comarca de los Vélez, S.A.

Acequia Grande, 18
04820 Vélez Rubio. Almería
T. 950412527 F. 950412527
e-mail: cdrvelez@larural.es

Iniciativas Leader Sierra de Aracena y Picos de Aroche

Colmenitas, s/n.
21200 Aracena. Huelva
T. 959126279 F. 959128961
e-mail: aracena@cdrtcamos.es

Lider Comarca de Guadix,

Benavides, s/n.
Antigua Biblioteca
18500 Guadix. Granada
T. 958665191 F. 958665070
e-mail: guadix@cdrtcamos.es



En Andalucía hay mucho campo...

J. M. S. R.

...para la gente emprendedora

Los Grupos de Desarrollo Rural se han convertido en una pieza básica en el gran proyecto de Andalucía para el siglo XXI. Su labor de apoyo a la gente emprendedora está produciendo magníficos resultados. ARA es su Asociación: la Asociación que los representa, la Asociación que trabaja para todos ellos, la Asociación para el Desarrollo Rural de Andalucía.



Asociación para el Desarrollo Rural de Andalucía (ARA)
Edif. Eurocei. Autovía Sevilla-Coria del Río, km. 3,5
41920. San Juan de Aznalfarache (Sevilla). Apdo. Correos 76
Tel 95.417.92.10. Ext.: 451, 462 ó 200 Fax 95.417.92.18
e-mail: ara@andaluciarural.org <<mailto:ara@andaluciarural.org>>
<http://www.andaluciarural.org> <<http://www.andaluciarural.org/>>